

M Caro, "Los Estados del Visegrád, un complejo de seguridad regional.", Maestría en Análisis de problemas políticos, económicos e internacionales contemporáneos, – IAED, 2020.

Instituto de Altos Estudios para el Desarrollo – IAED

Los Estados del Visegrád, un complejo de seguridad regional.

Presentado por:
Myriam Estella Caro Herrera

Director: Florent Frasson- Quenoz

Trabajo de Grado presentado como requisito para al título de Magister en Análisis
de
Problemas Políticos, Económicos e Internacionales Contemporáneos

Bogotá, 15 de mayo de 2020

Índice

Introducción	2
A. Justificación	2
B. Contexto Histórico	3
C. Delimitación del objeto de estudio, objetivos, preguntas de investigación y metodología	6
I. Historia de las amenazas en el Grupo Visegrád o V4	19
A. Historial de amenazas de la Región	19
B. Historial de Creación del Grupo V4	33
II. Amenazas actuales en el V4	42
A. Dinámicas de seguridad después de 1989 /1991 hasta 2016 – Ejercito Común....	51
B. Dinámicas compartidas en seguridad del V4 con Estados Unidos, OTAN.....	53
III. Polaridades frente a Rusia.....	58
A. Grupo Visegrád o V4 – Polonia.....	59
B. Unión Europea – Alemania.....	68
C. OTAN – Estados Unidos	71
Conclusiones	77
Anexo I.....	79
Anexo II.....	82
Anexo III	102
Anexo IV	103
<i>Bibliografía.....</i>	<i>113</i>

Abreviaturas

ASEAN: Asociación de Naciones del Asia Suroriental
CEFTA: Tratado de Libre Comercio Centro Europeo
CSCE (1975 - 1994): Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa
EUA: Estados Unidos de América
OSCE: (1995 -): La Organización para Seguridad y Cooperación en Europa
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
V4: Grupo de los Cuatro o Grupo Visegrád
URSS: Unión de Republicas Socialistas Soviéticas
UE: Unión Europea
RSC: Complejo Regional de Seguridad
RSCT: Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad
BG: Battle Groups
NB8: Grupo de Cooperación Regional de los Estados Bálticos integrado por Dinamarca, Estonia, Finlandia, Islandia, Letonia, Lituania, Noruega y Suecia.
ISIS: Estado Islámico.
ESS: Estrategia de Seguridad Europea
SIPRI: Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo
VJTF: Very High Readiness Joint Task Force
EUROSTAT: Oficina Estadística de la Unión Europea
PIB - GDP (en inglés) Producto Interno Bruto
EDA: Agencia Europea de Defensa
BFA: Brigada Franco Alemana
KFOR: Kosovo Force (Fuerza para Kosovo)
ISAF: International Security Assistance Force
SFOR: Fuerza de Estabilización en Bosnia Herzegovina.
STV: Single transferable vote
INF: Intermediate-Range Nuclear Forces
IFOR: Implementation Force which deployed in Bosnia and Herzegovina
AFOR: Albania Force
NTM-I: NATO Training Mission Iraq
RSM: Maritime Safety Information
NMI: NATO Maritime Intelligence
NTCB-I: NATO Training and Capacity Building Activity in Iraq (NTCB-I)

Introducción

A. Justificación

El ámbito de la integración con uno o varios propósitos demuestra que agruparse entre Estados ayuda a alcanzar fines en circunstancias históricas, políticas o económicas específicas. En este contexto, surge el motivo del estudio investigativo de la integración regional del grupo Visegrád por sus tipologías de origen.

El interés en el presente trabajo de investigación se origina en las dinámicas evidenciadas por este caso unico de estudio bajo la caracterización histórica de Estados participes de los cambios contemporáneos en Europa ocurridos en 1989. El Grupo Regional del Visegrado es un caso de éxito en la contención de las amenazas ancestrales que los afectaron a lo largo de su pasado como Estados.

La región de los Estados miembros del grupo Visegrád, en el plano geográfico, está en la línea frontera considerada como Europa del este y del oeste; Esta región ubicada en la proximidad tanto de los Estados Bálticos como de Rusia, ha tenido la atención de la Unión Europea y de la Alianza Atlántica en las dinámicas de ampliación hacia el este.

Los Estados del Visegrád pertenecieron al eje soviético en la Guerra Fría¹, lo cual permite ubicarlos en una dimensión histórica que determinó cambios en la polaridad del sistema internacional².

Asimismo, es en los escenarios contemporáneos en donde los Estados descubren nuevas estrategias para neutralizar o eliminar lo que consideran es un peligro a la supervivencia como Estados, con un pasado común, en razón a los eventos ocurridos en la región geográfica de Europa centro oriental.

El instrumento de integración internacional Visegrád es conocido también como el Grupo de los Cuatro V4; sus Estados integrantes, en el siglo actual, son: Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia con más de treinta (30) años de funcionalidad y continuidad.

En entrevista al doctor Beck, diplomático de la Embajada de Hungría en Bogotá, respecto a la dinámica de la integración Visegrád, señala que es como una familia diversa pero unida. En este sentido subraya que hay muchas diferencias entre sus integrantes pero aun así es sorprendente que funciona tan bien.

¹ La Guerra Fría fue el enfrentamiento ideológico directo y armado indirecto entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, que duró desde el final de la Segunda Guerra Mundial hasta la caída del muro de Berlín en 1989 (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014).

² “Sistema Internacional” estas palabras se usan para hablar de las relaciones entre Estados o entre Estados y los actores no gubernamentales, a fin de calificar el papel tanto de los Estados como de los individuos en la génesis de una crisis o de una ley internacional o en la terminación de una controversia (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014).

Entre las diferencias, desde este punto de vista, están: Polonia es un país mucho más extenso, más poblado, es decir tiene otro peso económico y político en la Unión Europea; también cuando se trata de socios fuera de Europa, Polonia suele tener otro peso que el resto de los demás países integrantes. (Beck, 2019).

Al otro lado Hungría por la diferencia lingüística y por la diferencia étnica al sur como que no encaja tanto con estos países eslávicos por ser un país más urálico, y por eso serían como un caso aparte. (Beck, 2019)

Eslovaquia como Estado tiene ya historia pero no tiene los mitos fundacionales que puede tener el Estado polaco, húngaro o checo. Por su historia más reciente sería otro caso aparte. (Beck, 2019)

Eslovaquia tuvo origen en la división de la antigua Checoslovaquia como resultado de conflictos internos por lo tanto no fue un Estado fundacional del Grupo en sus inicios. Sin embargo, es miembro activo del Grupo desde 1993.

República Checa está más unida a occidente y siempre ha estado más en la corriente ideológica de occidente tanto a nivel de política como a nivel del arte y de las tradiciones (Beck, 2019).

La asociación de estos Estados en un grupo regional, no solo demuestra un fenómeno de carácter histórico de transición de sus sistemas políticos de corte soviético hacia la democracia al hacer parte del sistema internacional contemporáneo. Sin embargo, cada Estado integrante tiene sus propias características en los ámbitos políticos, económicos, de seguridad y étnicos.

B. Contexto Histórico

En los siglos XX y XXI las alianzas de Estados en Europa giraron en torno a los cambios geopolíticos³ derivados de los antagonismos entre los Estados liberales y los Estados no liberales; no obstante, se demostró que las integraciones regionales son posibles entre Estados con alguna singularidad, sea esta, política, geográfica, histórica, económica, de identidad étnica, entre otras.

En la diferencia entre occidente con un sistema democrático basado en las libertades y la Unión Soviética con un sistema totalitario de orientación comunista, tuvieron lugar dos guerras mundiales y la Guerra Fría. El sistema internacional se caracterizó por la estructura de ordenamiento bipolar con las dos potencias hegemónicas, Rusia y Estados Unidos, en el

³ La Geopolítica comprende de forma general el estudio de los juegos y rivalidades del poder, analiza, las estrategias, las prácticas y la representación de los múltiples actores que intervienen en la escena internacional (Dugot & Elissalde, 2012, pág. 11).

siglo XX. Esos dos polos hegemónicos influyeron en los Estados de la región europea para conformar la caracterización de aliados de occidente o del oriente.

En ese sentido es posible entrever que Estados de la Región del Báltico como Lituania, Letonia, y otros de la región fueran integrantes de la URSS⁴; en forma análoga, la República de Hungría, la República Checa, y Polonia fueron parte del orbe soviético en la época denominada del telón de acero o cortina de hierro. Sin embargo, las crisis doctrinarias de los sistemas políticos de los Estados han marcado la evolución de estos hacia el predominio de occidente o del oriente.

Un ejemplo de crisis ideológica fue la disolución de la Unión de Repúblicas Soviéticas en el sistema socialista implementado en Rusia y en sus aliados, ello derivó en la aparición de nuevas repúblicas independientes.

El Grupo V4 o Visegrád fue conformado después de la caída del muro de Berlín en el periodo de la posguerra Fría, por lo cual su inicio es objeto de estudio teniendo en cuenta la cooperación entre Estados para alejarse del autoritarismo soviético.

Al terminar la Guerra Fría en el sistema internacional se hizo evidente el cambio de polaridad⁵ al pasar de la bipolaridad a la unipolaridad con Estados Unidos como líder hegemónico⁶. Dadas las nuevas condiciones del sistema, los acontecimientos regionales cobran vigencia al potenciar otros aspectos en los Estados diferentes al militar. Ello permitió un desarrollo de asociaciones para cooperación en ámbitos como el económico, cultural, y el de la seguridad, entre otros.

Las asociaciones entre Estados han conformado dinámicas regionales internacionales, las cuales han fortalecido la evolución de los Estados en los siglos XX y XXI hacia estructuras transnacionales y supranacionales como lo ejemplifica la Unión Europea en la actualidad.

El profesor Dr. Georg Sørensen⁷ señala que, en el contexto de la Unión Europea, el desarrollo de una autoridad supranacional y el libre movimiento a través de sus fronteras establece un nuevo esquema, en donde los países continúan siendo independientes, pero al mismo tiempo están profundamente integrados en una comunidad transfronteriza (Sorensen, 2007).

⁴ URSS: Unión de Repúblicas Soviéticas.

⁵ Durante la Guerra Fría la idea de utilización de polaridad fue definida como el numero de grandes poderes en el sistema (Buzan & Waever, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 31).

⁶ Hegemonía: Es la capacidad que tiene un Estado de ordenar de manera autónoma el Sistema Internacional. (Frasson - Quenoz, *Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía*, 2014, pág. 104)

⁷ Georg Sørensen, GEORG SØRENSEN, PhD in Political Science (Aalborg University, 1983); Senior Lecturer in International Politics, Institute of Political Science, University of Aarhus (1989); most recent book: *Democracy and Democratization* (Westview Press, 1993).

El proyecto europeo de seguridad estaba basado en el objetivo de lograr una paz positiva (entendida sin la presencia de conflictos bélicos) entre los participantes a través de un marco institucional que se situara por encima de los Estados sin que estos desaparecieran. La Unión Europea en este marco puede considerarse un Complejo Regional de Seguridad centrado en la integración institucional en donde la región adquiere la calidad de actor del sistema internacional a través de las instituciones (González Martínez, 2016).

En opinión del Profesor Miguel Martínez González el proceso de integración europea se basó en sus inicios en la igualdad entre Francia y Alemania, lo cual no quedó evidenciado por escrito en ningún documento. Sin embargo, si se tiene en cuenta la distribución de votos y de miembros de cada país en las instituciones europeas, se observa que esta igualdad se mantuvo hasta la reunificación alemana momento en el cual se le concedió más representación en el Parlamento Europeo. (González Martínez, 2016)

Estos ejemplos permiten demostrar los avances de la integración regional hacia otros frentes diferentes al militar disminuyendo la confrontación entre Estados y favoreciendo el desarrollo en diferentes niveles como el económico, el institucional, el político, el tecnológico, entre otros.

Otro ejemplo de integración regional es la Asociación de Naciones del Asia Suroriental (ASEAN) en 1967, los Estados fundadores establecieron una fórmula para regir las relaciones entre ellos y sus relaciones con Estados externos a la región.

La fórmula fue elaborada en el Tratado de Amistad y Cooperación de 1976 y reiterada en el de Bali II de 2002. Esta estableció la no injerencia en los asuntos internos de los Estados miembros como premisa del orden regional (Jones, 2008, pág. 735).

La estrategia de asociación entre Estados es diversa en relación a las causas que la originan, en el caso de la Unión Europea hay una asociación basada en una identidad inclusiva democrática; en contraste, la ASEAN está fundamentada en la primacía del orden y la estabilidad regionales para el crecimiento independiente e interdependiente de la región (Jones, 2008, pág. 744).

Para el caso de estudio del Grupo Visegrád, la integración regional se consolidó en el año 1991 y como los ejemplos anteriores fue basada en el propósito de ser parte de la Unión Europea y de la Alianza del Atlántico Norte.

En su etapa inicial de conformación participaron tres países, Polonia, la antigua Checoslovaquia y Hungría. Sin embargo, con la división de Checoslovaquia de forma pacífica, ocurrida en la revolución de Terciopelo de 1993, surge el nuevo Estado de Eslovaquia integrante de este grupo regional.

C. Delimitación del objeto de estudio, objetivos, preguntas de investigación y metodología.

El plano temporal de la investigación se extiende a la contextualización de las amenazas del pasado histórico del Grupo Visegrád. Este retorno referencial a los hechos ocurridos en los siglos XVIII y XIX es requerido para comprender las casualidades de su creación, en el espacio geográfico de Europa Central. Así mismo, se explora el espacio temporal de los inicios a su fundación en 1989 hasta su puesta en marcha en el año 1991, y su posterior desarrollo en el siglo XXI incluidos los eventos del año 2016.

Los periodos de análisis temporal obedecen a elementos específicos de los eventos o acciones que han contribuido al fortalecimiento del componente de seguridad del citado bloque regional por su estatus en la cooperación regional.

En el interés de efectuar la investigación de la temática enunciada, es requisito establecer puntos referenciales tales como las amenazas o riesgos que son comunes a los Estados integrantes del Grupo Visegrád, y las que son particulares a cada Estado integrante puesto que cada Estado tiene amenazas específicas heredadas a través del paso del tiempo.

Las singularidades propias del grupo regional Visegrád hacen de este un caso de estudio adecuado para la aplicación de los parámetros del concepto del Complejo Regional de Seguridad, a fin de comprobar si estos Estados son un complejo regional.

1. Objetivos

La investigación tiene como objetivo central determinar las interrelaciones entre las dinámicas de seguridad del grupo Visegrád respecto a las amenazas o problemas de seguridad de la región, examinando las siguientes variables: el conjunto de Estados que integran el Grupo Visegrád, las dinámicas euro-atlánticas de los Estados que están en el Grupo como estrategia de defensa, las estrategias o instrumentos de seguridad de la Unión Europea y la OTAN, el papel de Rusia y los países ex soviéticos integrantes de la región.

En la presente investigación se señalan a continuación los objetivos específicos que permiten llegar a las evidencias de demostración de la hipótesis, estos son:

1. Analizar los discursos y declaraciones en temas de seguridad y defensa del grupo Visegrád.
2. Establecer los elementos de parte de la Unión Europea y de la OTAN, los cuales serían indicadores de la existencia del RSC Visegrád.
3. Identificar las amenazas o riesgos comunes en casos concretos de los Estados miembros del Grupo Visegrád o V4.

4. Examinar en los documentos oficiales las acciones y actuaciones establecidas por los Estados integrantes del V4 para garantizar la estabilidad a la seguridad regional.
5. Hacer una circunspección al grado de inseguridad que representa la Federación de Rusia en la región del Grupo Visegrád, sin soslayar la ambición rusa de recuperar el imperio perdido en el siglo XX.

2. Hipótesis

La problemática de interés a presentar en esta investigación, está explícita con la pregunta siguiente: ¿Es el Grupo Visegrád un complejo de inseguridad o de seguridad? A fin de dar respuesta es necesario plantear una hipótesis, la cual será objeto de comprobación.

La hipótesis a demostrar es: Las estrategias de Europa en seguridad internacional son una alternativa de defensa de los países del bloque llamado Visegrád (Eslovaquia, Hungría, Polonia y República Checa) ante los riesgos y amenazas contemporáneos.

3. Plan de trabajo

El trabajo de investigación se efectúa en tres pilares básicos bajo los cuales se analizará el fenómeno de estudio, estos son: i) la historia de las amenazas en el V4, el cual contempla los aspectos relevantes de la historia regional y el proceso histórico de creación del grupo regional; ii) las amenazas actuales en el V4 con el análisis de las dinámicas de seguridad posteriores al año 1991 hasta el año 2016. Es precisamente en el año 2016, en el cual se integró el grupo de defensa Visegrád; y iii) las polaridades frente a Rusia que son fundamentales para un RSC, entre las cuales están, Polonia en el V4, Alemania en la Unión Europea y Estados Unidos en la Alianza Transatlántica (OTAN).

Para este cometido se considerarán las principales amenazas a la seguridad en el entorno militar y de defensa de Polonia, República Checa, Eslovaquia y Hungría por constituirse en los actores claves para la aplicación del concepto del Complejo Regional de Seguridad, autoría de los teóricos Buzan y Waever; sin embargo, existen otras amenazas modernas que pueden incidir en su condición de integración.

4. Metodología.

El método inductivo es un apoyo para esta investigación porque permite comprender la realidad en estudio a partir de la observación, anotación de los hechos y datos observables con la finalidad de llegar al análisis y obtener conocimiento.

En este son necesarias las etapas de exploración y observación; en la fase de exploración se examinaron los documentos, declaraciones, cartas, discursos, conferencias, entrevistas, declaraciones y otras fuentes. En cuanto a la etapa de observación se establece la formulación de las preguntas de investigación que permiten el desarrollo del estudio de la problemática de la investigación.

En el marco del análisis, es factible utilizar el concepto del Complejo Regional de Seguridad, legado de la Escuela de Copenhague, con el propósito de determinar las variables y condiciones de la estructura del Grupo Visegrád. Este elemento analítico será el soporte para llegar a una caracterización de complejo de seguridad regional (RSC en su acrónimo en inglés) del Grupo Visegrád.

El RSC es un indicador de medida a través del cual es posible tipificar las amenazas o riesgos de seguridad de un conjunto de Estados porque permite establecer que es objeto de securitización o desecuritización.

Entre los instrumentos de análisis disponibles, la Teoría de los Complejos Regionales de Seguridad ofrece la posibilidad de vincular sistemáticamente el estudio de condiciones internas presentes en una región, la relación entre las unidades que hacen parte de esta frente a otras regiones, además de la conexión entre dinámicas específicas y actores globales⁸.

En la etapa exploratoria de la investigación fue necesario consultar documentos públicos a través de Internet, en bases de datos electrónicas y en bases documentales de archivos electrónicos, en razón a que no se tiene acceso directo a comunicaciones escritas por condiciones circunstanciales de lejanía y las reservas propias de los Estados.

Para los registros de información de las amenazas y estrategias de seguridad del Grupo Visegrád, se consultaron entre otros: los documentos de la Cumbre de Varsovia de la OTAN; los documentos estratégicos de la Unión Europea de las políticas de defensa; y, las declaraciones del Grupo Visegrád, en el contexto de la defensa. Así mismo, se han tenido en cuenta audios de conferencias y discursos de algunos de los representantes de actores claves.

Un elemento de estudio es la carta adjunta de fecha 9 de abril de 2014 en el anexo IV, esta comunicación fue dirigida a la Alta Representante de la Unión Europea para los Asuntos Exteriores y Políticas de Seguridad, la Baronesa Catherine Asthon, por los Ministros del Grupo Visegrád.

⁸ Para poder hablar de actor, se debe estar en presencia de una entidad social estructurada o, al menos de una persona que represente a una organización o a un ideal reconocido (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014).
Un Actor Global es una precondition para la actividad de la política exterior efectiva de cualquier actor, es asimismo el reconocimiento por otros actores (Unión Europea - Comisión Europea, 2014, pág. 45).

En la carta, los ministros del V4 señalaron los tres documentos de importancia estratégica en el área de la defensa: *The Long Term Vision on Deepening our Defence Cooperation, the Framework for our Enhanced Defence Planning Cooperation* y *the Memorandum of Understanding on the establishment of a V4 EU Battlegroup* (Hende, 2014, pág. 1).

En la esfera investigativa de este estudio, se incluye la entrevista al Jefe de Misión Adjunto de la Embajada de Hungría en Bogotá, el señor Embajador András Beck. El diplomático fue de gran ayuda para tener una visión más real del Grupo Visegrád o Grupo V4.

En el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia se efectuaron dos conferencias que aportaron información para este estudio por los temas tratados. Estas son: la conferencia del señor Embajador Alejandro Alvargonzález, Subsecretario General de Asuntos Políticos y Política de Seguridad de la OTAN del 9 de julio de 2019, y la conferencia del señor Embajador de Alemania en Colombia en 2016, Dr. Michael Bock, “Seguridad en Europa Occidental y Europa Oriental, punto de vista geoestratégico, oportunidades para América Latina” del 4 de noviembre de 2016.

Las transcripciones de las conferencias y la entrevista se encuentran en el anexo II de este documento; asimismo, se incluyen los audios que son soporte a esta investigación. Los documentos de las declaraciones del Grupo Visegrád, las agendas de las presidencias rotativas anuales de los Estados del Grupo se consultaron en línea en el sitio en Internet del Grupo Regional.

Estado del Arte

Las bases teóricas de una investigación son indispensables para el entendimiento y explicación del fenómeno de estudio, por lo tanto, la referencia a académicos especializados y a los teóricos en la disciplina de Seguridad se enunciarán en este apartado.

En la orientación teórica es evidente la necesidad de definir conceptos para la exploración y análisis de la problemática, los cuales permiten continuar con el desarrollo de este estudio; entre estos están: seguridad, estrategia, Complejo Regional de Seguridad y Teoría del Complejo Regional de Seguridad.

La Teoría del Complejo Regional de Seguridad es apoyo al análisis del caso de estudio Visegrád por lo cual se describen sus postulados en este capítulo; es así como, esta proporciona un marco conceptual que refleja la nueva estructura emergente de la seguridad internacional porque su dimensión histórica permite a los acontecimientos actuales su vinculación tanto a los patrones de la Guerra Fría como a los precedentes a esta en el sistema internacional (Buzan & Waever, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 40).

De otra parte, Buzan y Waever exponen su acuerdo a la consideración expresada por los académicos Lake y Morgan⁹, según la cual, en el mundo posterior a la Guerra Fría, el nivel regional es visibilizado como lugar de conflicto y cooperación para los Estados, y también es relevante como nivel de análisis para los académicos que buscan explorar los asuntos de seguridad contemporáneos (Buzan & Waever, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 10).

Asimismo, es necesario tener presente la explicación de la precitada consideración en base a dos supuestos: i) la disminución de la rivalidad entre superpotencias reduce la intensidad del interés del poder global en el resto del mundo; y, ii) la mayoría de las grandes potencias en el sistema internacional posterior a la Guerra Fría son ahora "potencias menores", lo que significa que su dinámica interna los aparta de la confrontación militar, y la competencia estratégica en zonas inestables del mundo, dejando que los estados y sociedades locales se ocupen de sus relaciones político - militares con menor grado de interferencia directa por las grandes potencias. (Buzan & Waever, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 11).

Estas deducciones otorgan un espacio de análisis a las regiones en la temática de la seguridad dadas las transformaciones ocurridas en la postguerra Fría al dar fin a la

⁹ Lake y Morgan llamaron a las variables principales que afectan la construcción y el mantenimiento del orden regional como "el modo de administración del conflicto dentro de un complejo regional de seguridad" (Ayoob, *From Regional System to Regional Society: Exploring Key Variables in the Construction of regional Order*, 1999, pág. 247).

bipolaridad del Sistema Internacional. Asimismo, la seguridad en el nivel regional es influenciada tanto por los ámbitos nacionales y como por los globales.

La Teoría¹⁰ de los Complejos Regionales de Seguridad – RSCT - establece una estructura empírica de niveles de análisis, y la interacción entre estos; los niveles contemplan el nacional o doméstico de los Estados, las relaciones Estado a Estado, la interacción de la región con regiones vecinas y el papel o role de los poderes globales en la región (Buzan & Waever, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 51).

El Complejo Regional de Seguridad resalta entre sus características representativas: la primera, en la definición del Complejo Regional de Seguridad intervienen factores históricos de amistad o enemistad que se desarrollan entre las unidades de análisis, y que determinan los límites geográficos de la región; segundo, las características exhibidas por los Complejos Regionales de Seguridad se verán afectadas por la interacción entre la anarquía internacional y el balance de poder; y tercero, debido a la importancia que adquiere el concepto de “Equilibrio de Poder”, en los análisis regionales es necesario tener presente la influencia que pueden exhibir las grandes potencias sobre zonas específicas (Frasson - Quenoz, *Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía*, 2014, pág. 19).

Este Complejo se define como un “conjunto de unidades en el cual los procesos de securitización/desecuritización¹¹ están tan vinculados que los problemas de seguridad de los unos no pueden ser estudiados/resueltos sin tener en cuenta los de los otros” (Frasson - Quenoz, *Seguridad internacional y ordenamientos regionales: del Complejo regional a la Comunidad de Seguridad*, 2014, pág. 17).

Igualmente, en este, la potencia más importante tendrá un rango regional que sobre sale como el Estado más importante, estableciendo a su alrededor las relaciones de amistad, enemistad, rivalidad o alianza (Frasson - Quenoz, *Seguridad internacional y ordenamientos regionales: del Complejo regional a la Comunidad de Seguridad*, 2014, p. 20).

Uno de los objetivos del concepto de complejos de seguridad regionales era promover el nivel regional como el adecuado para una gran parte del análisis práctico de seguridad. Normalmente, dos niveles demasiado extremos dominan los análisis de seguridad: el

¹⁰ Una teoría es un conjunto de generalizaciones que abarca un gran número de hechos, que están relacionados entre sí y presentan cierta coherencia, y cuya interacción produce determinados resultados que es posible anticipar con algún grado de confianza (Tomassini, 1988, pág. 2).

“Consecuentemente, la teoría permite proponer explicaciones o interpretaciones de los fenómenos observados y, en ciertos casos, evaluar la probabilidad de ocurrencia de eventos futuros; es decir, tratar de explicar la ocurrencia de ciertos fenómenos, entre los cuales el primero es la guerra” (Frasson - Quenoz, *Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía*, 2014, pág. 22).

¹¹ La securitización se puede definir como el proceso de volver alguna temática objeto de preocupaciones de seguridad, y la desecuritización, como el proceso de desligar un objeto o una temática de los asuntos de seguridad (Frasson - Quenoz, *Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía*, 2014, pág. 206).

nacional y el global (Buzan & Waeber, *Regions and Powers: the Structure of International Security*, 2003, pág. 43).

Acerca de las categorías de los Complejos Regionales de Seguridad es pertinente señalar que el del tipo estándar es considerado el más factible de evidenciar de acuerdo con sus especificaciones particulares. El Complejo Regional de Seguridad estándar se caracteriza por la presencia de dos o más Estados, por una estructura anárquica y una agenda político-militar (Frasson - Quenoz, *Seguridad internacional y ordenamientos regionales: del Complejo regional a la Comunidad de Seguridad*, 2014).

En un plano particular estaría el concepto de seguridad que tiene distintas acepciones dependiendo del matiz conferido por la disciplina académica que lo defina; sin embargo, este concepto ha sido objeto de estudio en el ámbito de las Relaciones Internacionales de forma secundaria asociando el significado de poder, conflicto y paz.

El interés de establecer un concepto de seguridad es objeto de debate por académicos y teóricos en la disciplina de las relaciones internacionales por lo cual se considerarían algunas de las apreciaciones de los teóricos que han profundizado en este tema. Por Ejemplo para Ayoob está relacionado al grado de vulnerabilidad del Estado frente a amenazas externas; sin embargo, para Barry Buzan está vinculado a un objeto referente de seguridad que puede ser el Estado, el medio ambiente, el individuo, el componente étnico, entre otros.

Según Ayoob al tener al Estado como unidad de análisis en la disciplina de las Relaciones Internacionales hay un referente común en las escuelas de pensamiento de las relaciones internacionales dado que estas tienden a definir el concepto de seguridad en términos externos o hacia el exterior del Estado (Ayoob, *Security in the Third World: The Worn about to Turn?*, 1994, pág. 43).

Así mismo, en la aproximación al significado de seguridad, Ayoob señala que el término seguridad ha sido definido tradicionalmente para significar invulnerabilidad (en varios grados) del Estado o nación a amenazas emanadas desde afuera de sus fronteras (Ayoob, *Security in the Third World: The Worn about to Turn?*, 1994, pág. 41)

En este sentido la centralidad analítica es el Estado por lo cual la seguridad estará asociada a la supervivencia de este ante las acciones de sus enemigos externos. El matiz estado-céntrico de la seguridad es un referente de la hegemonía occidental en la teoría y la ciencia de las Relaciones Internacionales.

Las tres características principales del concepto de seguridad estatal o nacional en los Estados occidentales, a saber, son su orientación exterior, su fuerte vinculación con la seguridad sistémica y sus lazos vinculantes con la seguridad de los dos bloques principales de alianzas, en el tercer mundo si no están totalmente ausentes estos bloques, están tan difuminados que no es posible reconocerlos. (Ayoob, *Security in the Third World: The Worn about to Turn?*, 1994, pág. 43).

Al considerar el análisis del término seguridad de Ayoob, este término se aplica al Estado, su vinculación con las alianzas internacionales OTAN para Occidente y la de Rusia para los países con orientación socialista. En ese sentido Rusia apoya con su nivel de protección en defensa a Estados aliados con su ideología como por ejemplo Cuba entre otros.

Así mismo en la discusión del Estado como eje central de la seguridad están teóricos como Hertz, su enfoque sobre el Estado significó que el concepto de seguridad fuera visto como una idea que condujo a un dilema inexplicable, el dilema de seguridad¹². Aunque fue exitoso tener este problema identificado, con la existencia del dilema el interés de futuros desarrollos del concepto de seguridad fue limitado (Buzan, Peace, Power and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations, 1984).

Herz consideró a la seguridad mucho más allá que un resultado de las relaciones de poder por tanto se trató como un motivo de comportamiento. Si la seguridad es reconocida como una importante razón para el comportamiento en el Sistema Internacional, entonces esta provee una visualización desde las relaciones internacionales, la cual es ligeramente distinta de la visual de esta como un posible resultado de las relaciones de poder (Buzan, Peace, Power and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations, 1984, pág. 110).

Bajo la consideración que la seguridad es un motivo para el comportamiento, y que esta puede ser exitosamente aplicada a mucho más que el Estado. Si la consideramos fuera de los límites de la “seguridad nacional” que la une estrechamente a la visión del poder, la seguridad ofrece una perspectiva comprensiva en las relaciones internacionales (Buzan, Peace, Power and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations, 1984, pág. 111).

Así mismo, según Walter Lippman una nación es segura hasta el punto en el cual, en esta no existe el riesgo de la extinción de sus valores centrales, si la nación desea prevenir la guerra, y está en capacidad de lograrlo, si se desafía a la beligerancia, pero mantiene los valores a través de la victoria en un conflicto o en una guerra. La definición de Lippman implica que la seguridad aumenta y disminuye con la habilidad de una nación para impedir un ataque o derrotar a la amenaza (Ayoob, Security in the Third World: The Worn about to Turn?, 1994).

Como un concepto, la seguridad opera en tres niveles de análisis - el individual, el Estado y el sistema -, y esta identifica a ambos un motivo universal para el comportamiento, y una posible condición universal (Buzan, Peace, Power and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations, 1984).

¹² Este concepto se desarrolla a partir de la hipótesis de que la seguridad es algo por lo que los Estados compiten. En un ámbito anárquico, los Estados tienden a adquirir más poder para escapar de la influencia de los demás Estados, lo que hace que estos últimos se sientan más inseguros frente al actuar de ese Estado (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014, pág. 80).

En la amplitud sobre el concepto de seguridad como protección de valores centrales, el teórico Talukder Maniruzzaman, ha afirmado que: “seguridad representa la protección y preservación del mínimo de valores centrales de alguna nación: “independencia política e identidad territorial”. Esta posición se alinea con la posición realista en occidente (Ayoob, *Security in the Third World: The Worn about to Turn?*, 1994).

Al analizar la seguridad bajo la creencia de que es un importante bien para el comportamiento del Sistema Internacional, esta puede ser exitosamente aplicada en ámbitos más generales e independientes de los límites de la seguridad nacional.

Una vez su noción es expandida dentro de esta ampliada estructura, la ambigüedad con la cual invadió su uso en el nivel nacional, convierte a la seguridad en una ventaja más que en una imposición. En esta estructura ampliada de la seguridad se incluyen también el concepto de conflicto y armonía .

En el ámbito de la seguridad como concepto compuesto, siempre estará unido a un particular objeto referente, a zonas internas y/o externas, a uno o más sectores, y a una forma particular de pensamiento entorno a políticas (Barry & Hansen, 2009). En este sentido se han descrito términos como “Seguridad Nacional”, o el tradicional de la “Seguridad Internacional”.

La seguridad es establecida alrededor de algo que necesita ser defendido: la nación, el Estado, el individuo, el grupo étnico, el ambiente o el planeta mismo. En el análisis de teóricos, como Barry Buzan, el concepto de seguridad tiene un objeto referente analítico y normativo, por consiguiente para la “Seguridad Nacional”, el objeto referente analítico y normativo es el Estado/nación; sin embargo para la llamada “Seguridad Internacional” no se puede afirmar que se reemplazó la seguridad del Estado con la seguridad de la humanidad, o la del individuo, o la de las minorías al interior o a través de las fronteras del Estado (Barry & Hansen, 2009).

Sin embargo, algunos autores han diferido significativamente de esta perspectiva realista Estado-céntrica. Han considerado el problema de seguridad desde la perspectiva del sistema internacional y han enfatizado su posición a este respecto en lo que ha venido a llamarse seguridad internacional.

En la argumentación de si el Estado es el objeto referente de seguridad, este es visualizado de forma instrumental como el mejor modo de protección de otros objetos referentes para acciones en nombre de la seguridad nacional.

La seguridad nacional, como muchos académicos han señalado, ha sido etiquetada como “Seguridad de Estado”; sin embargo, el concepto de seguridad nacional que estuvo presente en la Guerra Fría, fue más precisamente una fusión de la seguridad del Estado y de la seguridad de la nación; por consiguiente, la nación sostenía un Estado poderoso, la cual recíprocamente protegía sus valores sociales e intereses (Barry & Hansen, 2009).

Hasta qué punto esto fue una propia forma del entendimiento de la asociación entre Estados y sus naciones, entre gobiernos, ciudadanos y pobladores. ¿Este es el interrogante relativo a que o quien será el objeto referente para la seguridad? (Barry & Hansen, 2009).

El otro aspecto en discusión por los teóricos está basado en la consideración de la inclusión de amenazas internas, así como amenazas externas como objeto de referencia. En este punto teórico, la seguridad está vinculada en discusiones acerca de la soberanía del Estado. Lo cual está estrechamente relacionado con la localización de las amenazas en relación a las fronteras territoriales (Barry & Hansen, 2009).

Barry Buzan, Ole Waever y Jaap de Wilde afirman que la seguridad internacional tiene una agenda distintiva. Lo que hace considerar algo como un asunto de seguridad internacional puede ser fundado en el entendimiento tradicional político militar de la seguridad. En este contexto, seguridad es relativa a supervivencia. Esto es, cuando un asunto es presentado como una representación de una amenaza existencial a un objeto referente ideado (tradicionalmente, pero no necesariamente, el Estado, incorporando gobierno, territorio y sociedad) (Buzan & Hansen, *The Evolution of International Security Studies.*, 2009).

Los académicos y teóricos en temas de seguridad como Buzan, Waever y De Wilde abogan por una ampliación de la agenda de seguridad, haciéndola receptiva a la diversidad de amenazas que evolucionan y escalan otros ámbitos no conocidos antes de las Guerras.

La soberanía puede verse amenazada por cuestionamientos a la legitimidad o a la autoridad gubernamental. Factores societales y económicos también pueden constituirse en amenazas a la seguridad. Si bien estas pueden surgir en diferentes sectores, los teóricos en mención establecen que debe tratarse de una amenaza existencial para un objeto referente, lo que por lo general requiere de medidas urgentes ó políticas de emergencia. En este esquema se identifican cinco sectores de la seguridad: militar, político, económico, ambiental y societal.

La especial naturaleza de las amenazas de seguridad justifica el uso de extraordinarias medidas para el manejo de ellas. La invocación de la seguridad ha sido la clave para la legitimización del uso de la fuerza, pero más generalmente ha abierto la forma para movilizar las fuerzas militares del Estado, o para adquirir especiales poderes, o para manejar amenazas existenciales. Tradicionalmente por el término “seguridad”, un Estado representativo declara una condición de emergencia, entonces tiene implícita la autorización para el uso de todos los medios necesarios para el bloqueo de la evolución del elemento amenazador (Waever, 1988).

Aunque la securitización conserva elementos de la tradicional visión de seguridad, particularmente su asociación con el miedo existencial, situaciones extremas, y el potencial de violencia; esta desvincula el concepto desde algún objeto específico a ser asegurado (como el Estado), o a un tipo específico de amenazas (Krause & Williams, 2018, pág. 10).

Alguna cosa puede en principio, ser un objeto a ser asegurado: por ejemplo, el gobierno, el Estado territorial, y la nación son analíticamente objetos referentes separables que en la práctica se relacionan y discrepan, y que frecuentemente necesitan estar distinguidos para entender como ellos están cohesionados en situaciones específicas (Krause & Williams, 2018, pág. 10).

En el mismo modo, la economía, la identidad social, y el ambiente pueden ser objetos referentes amenazados y corporaciones internacionales, migrantes, AIDS, o calentamiento global pueden representar amenazas (Krause & Williams, 2018, pág. 10).

Analistas en seguridad reconocen que estos procesos están en acción cuando un actor supone “amenazas existenciales”, procesos en los cuales concepciones de la corriente principal y instituciones tradicionales de la seguridad de Estado tienen considerable poder en la construcción de la agenda de seguridad pero ellos no son exclusivos, inalterables (Krause & Williams, 2018, pág. 10).

El sector militar está en relación con relaciones coercitivas mediante la fuerza militar. En este sentido la seguridad militar tiene una doble dimensión: las capacidades ofensivas y defensivas de las fuerzas armadas y las intenciones que los Estados perciben de otros actores estatales.

El sector político tiene bajo su consideración las relaciones de autoridad, gobernabilidad y reconocimiento. En este sentido la seguridad política se relaciona con la estabilidad institucional de los Estados, de los sistemas de gobierno y de las ideologías que le proporcionan legitimidad.

El sector económico comprende las relaciones de producción, comercio y finanzas. En este caso las variables estarán asociadas al acceso a los recursos y mercados que permitan mantener un nivel de bienestar y poder estatal.

La seguridad societal alude a la capacidad de reproducción de la identidad colectiva, mediante elementos como la cultura, el lenguaje, las costumbres y las formas de asociación. En cuanto a la seguridad en su dimensión medioambiental, esta se circunscribe de mantener la biosfera, la cual es esencial para la actividad humana.

Otro concepto que tiene pertinencia en este marco teórico que será soporte al trabajo de investigación es el de estrategia. El término estrategia tiene una significación variada dependiendo de la disciplina o la institución que lo defina por ejemplo en Relaciones Internacionales, puede ser entendida como la definición del objetivo final de un actor (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014, pág. 113).

Los estudios estratégicos son definidos como el campo de estudio, el cual enfatiza el uso, o la amenaza de uso de la violencia, o de los instrumentos de violencia por las unidades

políticas en la búsqueda o defensa de sus intereses contra otras unidades políticas (Buzan, *Change and insecurity reconsidered* , 1999).

En la comprensión de Clausewitz del término estrategia, es el del arte militar que determina los principios y la preparación para la guerra, y su conducción; Sin embargo, esta definición es demasiado restrictiva. Andrei Kokoshin, un destacado pensador estratégico ruso, ha sugerido que *strategiya*, en el ruso soviético / contexto, no sólo significaba estrategia militar, sino que abarcaba connotaciones más globales, reflejando el logro de los objetivos más amplios del Estado por cualquier medio considerado más conveniente (Monaghan, 2013).

La estrategia se entiende a menudo como la preparación de planes con largo plazo. Si bien esto tiene mérito, en términos de intento, como Churchill lo dijo: “Prever los contornos del futuro y estar preparado para tratar con ella” (Monaghan, 2013).

Sobre el particular se puede inferir que cada Estado, según sus intereses adopta una definición sobre estrategia; sin embargo, es importante anotar que en el ámbito militar las estrategias implementadas tienen una hoja de ruta establecida por el Estado.

La estrategia es en primer lugar, la combinación y la suma de la formulación de planes en teoría y su aplicación en la práctica; en segundo lugar, si la estrategia es la formulación y ejecución de planes, no puede entenderse sin referencia a aquellas personas e instituciones quienes los formulan y los implementan (Monaghan, 2013).

En la literatura consultada aparecen diferentes definiciones sobre que es estrategia; sin embargo, la corriente en doctrina estratégica de seguridad y defensa en países occidentales tiene su origen en la escuela estratégica estadounidense de la segunda mitad del siglo XX. La mencionada escuela está fundamentada en la llamada pirámide estratégica de seguridad con los niveles de: seguridad, defensa y militar (Argumosa, 2010).

La esencia de la estrategia está relacionada en la actuación para defender y preservar los intereses nacionales. En esa misma línea, la estrategia que adopta un Estado se materializa en un conjunto de principios y líneas de acción que guían las actuaciones de las autoridades políticas (Argumosa, 2010).

En el sentido expresado en el párrafo anterior, la estrategia consiste en un procedimiento o guía que orienta al Estado en sus relaciones externas a partir del análisis concienzudo del Sistema Internacional y del orden imperante, con la característica de la práctica que realizará el Estado del presente al futuro.

La guía estratégica ofrecida desde 1945 a 1960 fue, sobre todo, orientada a los temas centrales relacionados con la estabilización de armas nucleares. Durante este periodo, la concepción estratégica central fue la distinción entre armas tácticas y armas nucleares estratégicas.

Es sorprendente que la noción de tácticas de armas nucleares fuera incorporada en el lenguaje de los ejercicios de defensa de la OTAN sin apreciables resultados desestabilizadores. En efecto, estas armas operaron parcialmente como elementos en la estrategia de despliegue de armas nucleares o fueron así consideradas por la Unión Soviética (Janowitz, 1974).

De 1945 a 1968, desde el primer uso de armas nucleares, las negociaciones activas entre los Estados Unidos y la Unión Soviética sobre la limitación de armamentos estratégicos es una condición previa para la evaluación de las tendencias que surgieron después de 1968, en el comienzo de la post Guerra Mundial (Janowitz, 1974).

El concepto de estrategia se ha desarrollado considerablemente desde sus orígenes más técnicos o limitados. Desde mediados del siglo veinte, el termino estrategia se ha extendido, más allá del énfasis militar hacia lo que hoy es llamada la “gran estrategia” que se refiere al arte de reunir y usar todos los recursos de una nación para promover todos los intereses vitales del Estado, incluyendo la securitización de este contra los enemigos reales o supuestos. Esto tiene particular relación con los fines políticos y militares, medios económicos, culturales y políticos, – el arte de crear poder- (Monaghan, 2013).

Estas consideraciones dadas tanto a la formulación de una clara visión de los intereses del Estado y a las tareas de coordinación y despliegue de los recursos para estos fines, conducen hacia la afirmación de que estrategia es la combinación y la suma de los planes en la teoría y su implementación en la práctica (Monaghan, 2013).

El modelo norteamericano ha considerado como documentos independientes las tres estrategias, de seguridad, de defensa y militar. Por otro lado, en la OTAN existe el concepto estratégico desde 1999, que integra de manera única el nivel de la seguridad y de la defensa, dejando el militar para otro documento, el MC400/2, que constituye la estrategia militar de la Alianza (Argumosa, 2010).

El termino táctica en Relaciones Internacionales, puede ser entendida como la definicion de los objetivos intermedios para alcanzar el objetivo final. Aquí se oponen realistas ofensivos y defensivos. Para los primeros, someter a los demás Estados a través del uso de la violencia física es la mejor táctica. Para los segundos, la mejor táctica es tener la capacidad de defenderse de todo agresor (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014).

I. Historia de las amenazas en el Grupo Visegrád o V4

Esta sección está integrada substancialmente por los hitos históricos comunes a los actores estatales que forman parte del V4 a fin de establecer las similitudes y los antagonismos de los hechos relacionados con estos Estados.

Los hechos que marcaron su historia, en su pasado común como naciones, fueron a su vez desencadenantes de amenazas, perturbaciones o riesgos a la seguridad; sin embargo, constituyen el acervo de esta parte de la investigación para determinar los sucesos que representaron lecciones históricas que implicaron acciones securitarias conducentes hacia los cambios en la polaridad de este Grupo.

Los países contemporáneos que integran el Grupo Visegrád pertenecieron a los territorios ocupados por antiguos imperios europeos¹³, y fueron forzados a la adopción de ideologías contrarias a las de los Estados liberales en el periodo en el cual iniciaron la constitución de sus naciones.

Los tipos de gobierno monárquico y de dominación impusieron sus poderes en los siglos XVII y XVIII en estos países. Sin embargo, en la época moderna con los cambios geopolíticos producto de las guerras en Europa, y las revoluciones internas en estos Estados se transfiguraron en Estados democráticos independientes.

A. Historial de amenazas de la Región

El panorama histórico de las amenazas a los actuales Estados del Visegrád o V4 aportara un entendimiento en el marco contemporáneo de las inseguridades de la región para el mejor discernimiento de su comportamiento en el sistema internacional.

Entre las amenazas históricas evidentes en los siglos precedentes, se encuentran: las invasiones de los imperios Austro-Húngaro y del imperio ruso a Polonia; estos poderes repartieron el territorio de las provincias de Polonia en varias ocasiones.

El artilugio de división de territorios era parte de las alianzas de los soberanos de la época. Es así como, los soberanos imperiales tenían la potestad de anexar territorios conquistados por sus ejércitos en base al poder divino del que fungían como herederos.

En el rastreo del origen de las amenazas contemporáneas es necesario remitirse a las que incidieron en estos Estados y originaron acciones securitarias a lo largo de su pasado como regiones.

¹³ Siendo estos el Imperio de Rusia con la figura del Zar, El Imperio de Prusia y el de Austria.

Polonia es evidencia de un fenómeno único dentro de la integración del Grupo Visegrád o V4 por la pérdida de su condición de Estado. Este país desapareció del sistema político europeo entre el siglo XVIII y el siglo XIX. Así mismo, Alemania y Rusia la dividieron en varias ocasiones y anexaron sus provincias a sus respectivos territorios como botín de confrontaciones.

La posición geográfica de Polonia en la región del mar Báltico, en el centro del continente europeo, fue pretendida por los imperios cercanos. Adicionalmente, era un territorio cardinal para las ambiciones rusas por sus recursos fluviales, en razón a que las vías de comunicación marítimas eran necesarias para la movilidad de los barcos.

En 1773, las grandes provincias orientales de Polonia fueron anexadas a Rusia cuando Catalina I de Rusia decidió compartir el territorio polaco con la Austria de María Teresa, y el poderoso imperio de Prusia de Federico II (Roucek, 1948, págs. 423 - 424). No obstante, Polonia fue repartida nuevamente en por lo menos dos ocasiones más en un periodo de 20 años.

En esta época la ocupación y reparto de los territorios aledaños a los imperios era una estrategia político militar para mantener el poder de los soberanos en sus ambiciones de ser reconocidos por los otros actores imperiales y como estrategia de balance de poder¹⁴.

En la figura No.1 se observan las particiones de Polonia desde 1772, las cuales fueron llevadas a término por los imperios vecinos (Porter-Szucs, 2014, pág. 7). Las tres primeras particiones ocurrieron en 1773, en 1793, y en 1795, época en la cual desapareció como Estado europeo (Halecki, 1945, pág. 143).

El primer reparto fue oficializado el 30 de septiembre de 1773 por el Embajador ruso de la época, Polonia perdió más de una cuarta parte de su superficie y un tercio de su población. (Kieniewicz, 2001, pág. 84).

El 23 de enero de 1793, Rusia y Prusia firmaron el convenio de la segunda repartición, que determinó un nuevo futuro en la existencia de Polonia. Esta vez, Rusia se apoderó de 280.000 Km² en Bielorusia, Ucrania, Volhynia y Podolia, y de tres millones de habitantes; Prusia de 58.000 Km², en Gran Polonia y Mazovia, incluyendo Gdansk y Torun, territorios habitados por un millón de ciudadanos. El territorio de Polonia se quedó con Cracovia, Varsovia y Vilna, de 227.000 Km², y cuatro millones de pobladores. Lo artificial de esta creación no daba ventajas de subsistencia, y menos todavía si se considera que Rusia perdió interés en Polonia como país “amortiguador” (Kieniewicz, 2001, pág. 90).

La práctica de Rusia de tener en sus fronteras amortiguadores que en la época eran territorios de otros países contra posibles ataques es reconocida incluso en la época

¹⁴ Tradicionalmente, se entiende como una configuración del sistema internacional en el que ningún Estado predomina. (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014).

contemporanea. Al hacer una anexión a su territorio interpone distancia para alejar riesgos de su centro de poder.

En contraste con el primer reparto de Polonia, el tercero de estos prácticamente determinó la pérdida del territorio terrestre de la nación polaca que llegaba hasta lo que hoy es conocido como Lituania.

El resultado del reparto ocurrido en 1795 fue desigual como los anteriores. Rusia obtuvo el 62% del territorio, en donde la población polaca era minoritaria. La antigua Prusia ganó el 20% del territorio polaco, y el más desarrollado. El porcentaje restante lo consiguió Austria; sin embargo, eran tierras de cultura agraria y mayor densidad de población estrictamente vinculada a la identidad de Polonia. (Kieniewicz, 2001, pág. 93).

La secuencia de las divisiones de Polonia está ilustrada en la imagen de la Figura No.1, la cual describe las fases de desintegración del Estado polaco hasta que el territorio en su totalidad fue anexado a los países de Alemania, Rusia y Austria en 1795.

Este reparto ocasionó la desaparición total de Polonia en el siglo XVIII. No obstante, la resistencia de la nación polaca estuvo presente en lo que la historia señala como la “cuestión polaca”¹⁵ de lo cual es prueba la insurrección polaca de marzo de 1794, la cual fue neutralizada por Rusia en noviembre de 1794, en esta acción militar murieron soldados polacos y civiles (Kieniewicz, 2001, pág. 90).

Las divisiones de Polonia debidas a los intereses de los reinos presentes en los siglos XVII y XVIII fortalecieron el poder de Rusia, imperio que controló el procedimiento de división del territorio como es evidente en el contexto histórico citado.

En el Congreso de Viena de 1815 se delimitaron las fronteras de los territorios anexados a Rusia, Alemania y Austria como se observa en la figura No.2 (The Royal Institute of International Affairs, 1939, pág. 6).

Esta repartición determinó que Rusia cedía la región de Posnania a Prusia y Galitzia a Austria, pero las tierras del principado de Varsovia se transformaban en el Reino de Polonia, con el zar como rey, pero con parlamento, gobierno y Constitución. Cracovia recibió el estatus de ciudad independiente, bajo el control de las tres potencias (Kieniewicz, 2001, pág. 97).

¹⁵ Se acentuó después del Congreso de Viena, se puede entender no solo como el efecto de la persistencia de la nación polaca para no desaparecer y de la necesidad de recuperar la independencia, si no que el tema polaco era un elemento del orden europeo. La causa polaca fue durante cien años un elemento de juego entre potencias; era uno de los aspectos que se tomaban en cuenta en los cálculos de la gran política (Kieniewicz, 2001, pág. 142).

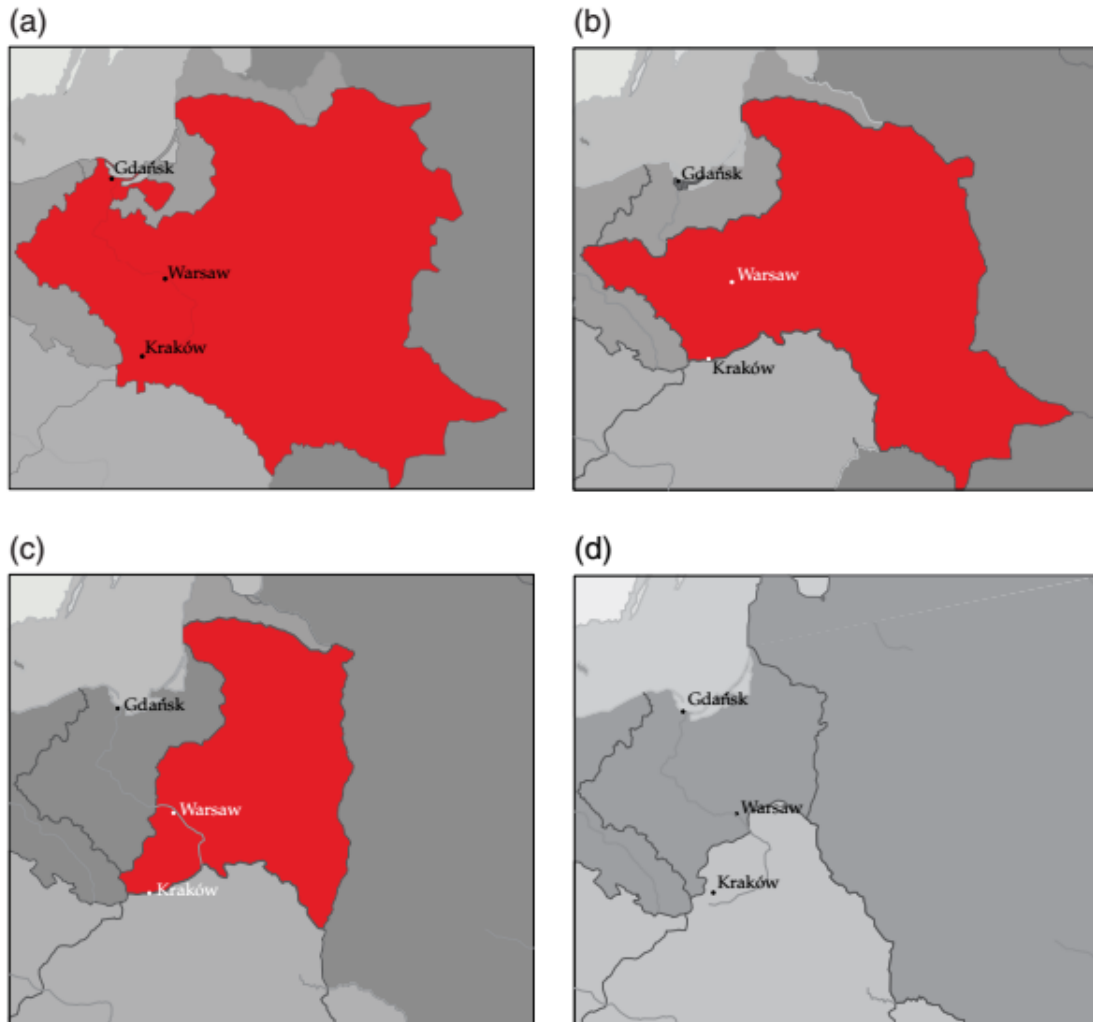


Figure 1.1 Partitions of Poland, 1772–1795: (a) The Polish–Lithuanian Republic in 1772; (b) The Polish–Lithuanian Republic after the First Partition (1772); (c) The Polish–Lithuanian Republic after the Second Partition (1793); (d) The Polish–Lithuanian Republic after the Third Partition (1795).

Figura No.1: Particiones de Polonia entre 1772 y 1795

PARTITIONED POLAND 1815-1919



International boundaries (shown by thick lines) as settled by the Congress of Vienna 1815

Figura No.2: The Royal Institute of International Affairs – Chatam House, The partitions of Poland, Vol.16, No.21, pag.6.

En la figura No.2, adjunta, se observa la demarcación de los Estados de Alemania Austria y Rusia efectuada en el Congreso de Viena de 1815, en la cual desapareció la nación polaca. Sin embargo, se salva Cracovia como lo mencionan los historiadores aunque controlada por las tres potencias del siglo XVIII.

El Congreso de Viena mediante los acuerdos del 3 de mayo de 1815 configuro el mapa geográfico de Europa y estableció un orden¹⁶ político internacional con las delimitaciones de regiones favoreciendo a los imperios de la época.

Una vez desaparecido el Estado polaco después del Congreso de Viena, en la historia de Europa no existió Polonia como Estado; sin embargo, estaba presente en la “*cuestión polaca*” (Kieniewicz, 2001, pág. 142). La cuestión polaca también puede ser entendida como la resistencia del pueblo polaco a desaparecer como nación con las características propias de una cultura sin territorio, pero con tradiciones e idioma que fueron conservadas por sus descendientes.

Otro hecho histórico que determinó la debilidad de su condición de Estado soberano ocurrió durante la Primera Guerra Mundial. Polonia vuelve a perder territorio por su situación geográfica a causa de sus dos principales opresores Alemania y Rusia, Estados enfrentados en el suelo polaco, según lo describen los historiadores.

Durante la Conferencia de Paz en Versalles, Polonia propuso volver a sus fronteras de 1772, con ciertas correcciones en el occidente y en el norte, por motivos étnicos y económicos. El problema básico era que la frontera occidental no tenía una clara delimitación étnica, y los países de la Entente no tenían interés en perjudicar demasiado a Alemania. (Kieniewicz, 2001, pág. 167)

El Tratado de Paz de Versalles del 28 de junio de 1919 asigno a Polonia una parte del territorio de Pomerania con un acceso al mar muy angosto pero sin ningún puerto (Kieniewicz, 2001, pág. 168); sin embargo, recupero su independencia en la batalla de Varsovia en 1920.

El Estado polaco fue debilitado por las invasiones de los Estados en la Primera Guerra Mundial. Al analizar estos eventos bajo la óptica del realismo ofensivo es evidente que los Estados más poderosos intervinieron en el sistema internacional de la época para ejercer su dominio de potencias regionales.

El comportamiento agresivo de estas potencias fue la manifestación de la voluntad de los actores en este periodo Alemania y Rusia, y de la consolidación de un balance de poder.

¹⁶ Orden es un conjunto estable de valores o de esquemas de relaciones, activa o pasivamente respaldado por los agentes sociales o las unidades de un sistema que sustenta una estructura de prácticas u operaciones. (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014, pág. 98)

Así mismo, la aparición de Alemania como potencia incentivó a Rusia para tener un comportamiento agresivo hacia Polonia. El hecho que demuestra esta circunstancia fue la invasión de Polonia por Alemania en 1939 al mando de Hitler; Rusia reaccionó invadiendo la otra parte del país. En el mapa siguiente la línea divisoria discontinua trazada entre la ocupación alemana y la ocupación rusa (The Royal Institute of International Affairs, 1939, pág. 7).

POLAND 1919-1939



The Polish Republic as constituted after the War of 1914-18, and the division into German and Russian zones of occupation as at Sept. 29, 1939.

International boundaries shown by thick line.
Demarcation between Russian and German zones by broken line.

Since this map was drawn the Vilna district has been handed over to Lithuania.

Figura No.3: The Royal Institute of International Affairs – Chatam House, The partitions of Poland, Vol.16, No.21, pag.6.

Por consiguiente, la posición geográfica de Polonia entre Alemania y Rusia (Antigua Unión Soviética), desato confrontaciones en siglos pasados que fueron a su vez amenazas para la supervivencia del Estado polaco.

La otra amenaza de los siglos citados fueron las invasiones de las cuales Polonia fue objeto por parte de las potencias vecinas, entre ellas están: la de Alemania al Estado polaco en septiembre de 1939, lo cual fue detonante del inicio de la Segunda Guerra Mundial; sin embargo, con la firma del tratado entre Alemania y Rusia, el 28 de septiembre del mismo año se oficializó la ocupación de Polonia. (Halecki, 1945, pág. 143)

En los casos descritos de las particiones o divisiones, Polonia fue fragmentada por Alemania y Rusia, la única diferencia en las divisiones ocurridas en 1772, 1795 y 1815 es la del lado alemán, el cual estaba representado por dos poderes Prusia y Austria. En la ocupación de Polonia en 1939 por Alemania, el régimen Nazi fue el causante de la misma (Halecki, 1945, pág. 145).

NAZI GERMANY AND CENTRAL EUROPE, 1938-1942



Based on Paul Robert Magocsi, *Historical Atlas of East Central Europe* (Seattle: University of Washington Press, 1993)

- Territory of Nazi Germany in 1937
 - Territories incorporated into the Greater German Reich, 1938-1942
 - States allied or collaborating with Nazi Germany
- Annexations**
- by Hungary
 - by Bulgaria
 - by Romania
 - Territories occupied and administered by Nazi Germany
 - Neutral states

Copyright © 1998, Oxford University Press USA - USU. All rights reserved.

Figura No.4: Johnson Lonnie R, *Central Europe: Enemies, Neighbors, Friends*, Oxford University Press USA, pag.215.

Las invasiones a Polonia y las divisiones del territorio polaco por los poderes reinantes en los siglos XVIII, XIX y XX en Europa central constituyeron amenazas a la seguridad de Europa central y a los Estados Bálticos.

En el mapa de la figura No.4 del libro *Central Europe: Enemies, Neighbors, Friends*, se muestra la distribución de los territorios ocupados por la Alemania Nazi y los territorios administrados por este régimen. Entre estos, los territorios de los Estados del actual Grupo Visegrád.



Figure 1: 'Eastern Europe' 1945-90.

Figura No.5: Alan Dingsdale, *Redefining "Eastern Europe": A New Regional Geography of Post-Socialist Europe?* Geographical Association, pag.205.

En el mapa de la figura No.5, entre 1945 y 1990, se muestra la división política de Europa oriental en el cual se observa al Estado de Polonia con sus límites con Rusia y la República Democrática de Alemania del sistema socialista. Así mismo los otros Estados de lo que hoy es el Grupo Visegrád tenían frontera con Rusia.

En contraste con los repartos de Polonia descritos en los párrafos anteriores, Hungría perteneció al imperio Austro – húngaro hasta el siglo XX. Las amenazas a las que se enfrentó antes de llegar a la independencia tienen en común la expansión de la Unión Soviética hacia el centro de Europa, las invasiones del ejército Rojo y la exposición a la ideología socialista como estado periférico de la Unión Soviética.

De otra parte, el Estado checo fue creado en 1918, apartándose del imperio Austro – húngaro; sin embargo, después de la Segunda Guerra los dirigentes de Checoslovaquia aceptaron el ultimátum soviético en favor de implementar el comunismo en 1948 (MacKintosh, 1981, pág. 136).

El golpe comunista en Checoslovaquia ocurrido en febrero de 1948, hizo resurgir los temores en otros países vecinos en el sentido de que los soviéticos pudiesen fomentar otra conquista similar con la estrategia de la fuerza militar del ejército ruso.

Es así como en abril de 1948, varios gobiernos de la Europa occidental concertaron el Pacto de Bruselas, pacto defensivo destinado a rechazar todo intento de fuerza por derrocar gobiernos democráticos. Sin embargo, todo análisis de las relativas posiciones de poder indicó que la Europa occidental simplemente no tenía fuerzas suficientes para rechazar un ataque soviético (Kissinger, 1994).

El Texto del Tratado de Bruselas consultado para esta investigación confirma la finalidad del mismo, en el párrafo siguiente : “Con el fin de reforzar la paz y la seguridad, promover la unidad, fomentar la integración progresiva de Europa, así como una cooperación más estrecha entre ellas con las demás organizaciones europeas, las Altas Partes Contratantes en el Tratado de Bruselas crearán un Consejo que conocerá de las cuestiones relativas a la aplicación del Tratado, de sus Protocolos y sus anexos”.

En su anexo IV, se especifica la constitución de la Agencia para el Control de Armamentos especificada en el artículo VII. La misión de la Agencia se describe en el citado artículo en el párrafo siguiente: “Asegurarse del cumplimiento de los compromisos establecidos - en el Protocolo número III de no fabricar ciertos tipos de armamentos, así mismo el control se aplicará también a la producción y a las importaciones”.

En la consideración de las amenazas históricas a lo que hoy es el Grupo Visegrád, la Alianza del Pacto de Varsovia fue una de ellas porque los países exsoviéticos fueron incluidos en este y también fueron objeto de invasiones del mismo ejército de esta alianza.

La alianza del Pacto de Varsovia representó un instrumento político – militar de la Unión Soviética con los llamados países satélites soviéticos del Este. El pacto surgió como

una respuesta estratégica a lo que la URSS (Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas) consideraba como el avance de occidente en Europa con la creación de la OTAN en 1949, y sus ampliaciones posteriores; sin embargo, con el declive de la URSS, este pacto se disolvió el 1 de julio de 1991.

Los roles del Pacto fueron categorizados en tres aspectos centrales: i). Un instrumento de control hegemónico de la Unión Soviética de la política, la ideología, y la economía del bloque oriental de sus satélites europeos, y sus aliados; ii). Un comando soviético – militar a fin de llevar a cabo operaciones militares ofensivas y defensivas de forma inmediata; iii). Función de mecanismo de coordinación soviético y europeo oriental de políticas y acciones con acción en varias esferas, incluyendo, la política exterior, la ideología interna de los Estados parte del mismo y la política militar (Garthoff, 1990).

En el transcurso de los primeros treinta (30) años de este pacto, el Pacto de Varsovia sirvió a varios propósitos de todos los signatarios del mismo; no obstante, los intereses de la Unión Soviética fueron los más prevalentes en razón al control monolítico de Moscú (Garthoff, 1990).

Es de anotar que los roles, anteriormente descritos, del Pacto de Varsovia consolidaron el dominio de la Unión Soviética sobre los Estados del V4 como poder regional por más de tres décadas; así mismo, se subraya el componente de la acción militar en la declaración de dicho Pacto firmada en el mes de mayo de 1985.

Como ejemplo de las acciones del Pacto de Varsovia, Checoslovaquia fue invadida por las tropas del ejército de este en 1968, en lo que se conoce como la Primavera de Praga. Este intento de liberalización de la República Checa de la influencia de Rusia, a través del poder central del Partido Comunista fue neutralizado por Rusia; no obstante, permanecieron los anhelos de los dirigentes opositores al comunismo.

El Pacto de Varsovia tuvo un efecto bumerán al constituirse en amenaza militar de invasión para cualquier país integrante del mismo, a fin de neutralizar cualquier intento de democratización por parte de alguno de los Estados integrantes de esta alianza.

La pertenencia de los países satélites exsoviéticos a la alianza militar del Pacto de Varsovia generó más inseguridades en estos que seguridad; sin embargo, esta estrategia militar tenía dentro de sus objetivos la defensa de sus integrantes ante la expansión de la OTAN en la región. Paradójicamente, las tropas del Pacto de Varsovia invadían los territorios de los países del Grupo Visegrád cuando Rusia detectaba una revolución interna con tendencias democráticas producto del descontento de los líderes y ciudadanos.

En el caso de Polonia y Hungría en 1956 y posteriormente Checoslovaquia en 1968 surgieron conflictos con la antigua Unión Soviética, los cuales fueron causados por profundas crisis sociales interiores (Levesque, 1974). Según Levesque, en los tres casos, la Unión Soviética recurrió a presiones militares; sin embargo, en dos casos el conflicto interno fue neutralizado con intervención militar.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, el Ejército Rojo ocupaba Bulgaria, Rumania, Hungría, Polonia y el este de Alemania. En 1949 la URSS había firmado tratados bilaterales de amistad, cooperación y asistencia mutua con Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania, con una duración de 20 años.

En estos tratados se declaraba oficialmente a los Estados de Europa del Este como aliados soviéticos, se garantizaba a la URSS el derecho de continuar con su presencia militar en su territorio y se prohibía a aquellos regímenes establecer relaciones con países hostiles a la URSS.

La estrategia de Rusia del Pacto de Varsovia fue un instrumento de securización para impedir las insurrecciones para la independencia de países de la región del centro de Europa, entre los cuales estaban Hungría, República Checa y Polonia; no obstante, este Pacto político militar cayo en decadencia con la reunificación de Alemania y el ingreso de Alemania a la OTAN.

Otra amenaza específica presente en el siglo XIX y XX a los países del Grupo Visegrád fue la estrategia político – militar de la Unión Soviética de implementar una zona buffer o tampón en el oriente de Europa como escudo de protección a la Unión Soviética de un contacto territorial directo con países extranjeros excepto por Berlín, el norte de Noruega y Turquía. Esta zona ayudaba a cumplir con los requerimientos ideológicos del Partido Comunista Soviético en su relación con los Estados vecinos (MacKintosh, 1981, pág. 136).

La interpretación de una política o estrategia de política exterior como una amenaza es entendible para el caso del Visegrád porque se trataba de uno de los dos poderes predominantes del orden internacional de los siglos XIX y XX, por tanto, las estrategias de la Unión Soviética en el sentido de afianzarse como potencia fueron a su vez fuente de amenazas a sus satélites soviéticos, Polonia, Hungría y Checoslovaquia. Estos fueron Estados soviéticos que se encontraban en la periferia del bloque bajo el control central y total del Partido Comunista Soviético. Los mismos servían como protección ante posibles ataques militares occidentales.

En la revisión de las amenazas es ineludible incluir la política exterior de Rusia, la cual según los historiadores y catedráticos tiene estrategias en las cuales están la anexión u ocupación de territorios para implementar zonas amortiguadoras.

Rusia ha tenido como constante la práctica de anexar y/o ocupar países de su vecindad geográfica, esta estrategia es explicable en virtud de los “cuatro principios tradicionales que han guiado la política nacional rusa durante los últimos siete siglos, estos son: i). Los rusos sienten temor excesivo a una posible invasión exterior por haber sido invadidos por los mongoles, por Napoleón y por Hitler; ii). De este temor surge un deseo insaciable de seguridad, lo que exige la creación de zonas buffer, zonas neutrales, entre Rusia y sus enemigos potenciales, controladas por Rusia. La seguridad para los rusos significa sin peligro”; iii). Rusia tiene el convencimiento de representar la “Tercera Roma”, es decir la

encargada de preservar los valores cristianos ortodoxos; y iv). Los rusos siempre han subordinado la política a cuestiones geoestratégicas (MILOSEVICH, 2015).

En consideración a los principios generales de la seguridad de Rusia y según Milosevich, “para los rusos, la única manera de asegurar las fronteras volátiles de su país (que no las posee naturales) es aumentar su tamaño. Para que se garantice la seguridad nacional es necesario alejar el peligro: cuanto mayor sea el amortiguador, el cordón entre Rusia y la potencial amenaza, la seguridad nacional será mayor”.

En el camino hacia la democracia en los Estados de Europa central es necesario considerar los liderazgos de actores políticos como Vaclav Havel en la antigua Checoslovaquia, Lech Walesa en Polonia, y József Antall en Hungría, quienes se constituyeron en actores claves para el cambio ideológico al llegar a la presidencia de sus respectivos países.

Vale la pena indicar que las primeras elecciones libres en Hungría se celebraron en la primavera de 1990 (Jeszenszky, 2017). El primer presidente electo fue József Antall. Sin embargo, en años anteriores se había hecho un intento de cambio político hacia la democratización del Estado, el cual fue liderado por Imre Nagy.

En la conclusión de este desarrollo inicial se observan las amenazas históricas comunes inherentes a los Estados del bloque regional objeto de estudio entre las cuales: se destaca el caso singular y único de Polonia por su desaparición como Estado del sistema político mundial, el cual fue originado por la repartición de su territorio entre las potencias de los siglos XVII y XVIII.

En lo descrito como amenazas comunes en el pasado de los Estados del Grupo Visegrád o V4 como desencadenantes de su integración, se encuentran más similitudes que antagonismos respecto a Rusia. El Estado ruso ha sido el invasor común en Europa Central, la propagación de la ideología comunista fue instaurada en todos los cuatro Estados del Visegrád o V4; los cuales fueron repúblicas soviéticas con el control del poder central del partido comunista de Rusia, las cuatro repúblicas pertenecieron a la estructura militar del Pacto de Varsovia y se presentaron intentos independentistas durante la dominación rusa.

B. Historial de Creación del Grupo V4

En el abordaje de la problemática planteada y para situar el rumbo hacia la comprobación de la hipótesis, es necesario describir el proceso histórico de la conformación de esta iniciativa regional, por qué simboliza un instrumento estratégico en la temática de seguridad. Esta iniciativa regional ha contribuido desde su creación a la seguridad internacional por la especificidad de sus integrantes y su orientación defensiva contra las amenazas históricas de su entorno.

La verdad es que su historia de cooperación y en particular esta cooperación regional es muy antigua. El origen del nombre Visegrád es por la casa real del siglo XIV cuando el Rey de Bohemia, el de Polonia, y de Hungría decidieron arreglar las cuestiones pendientes de la región (Beck, 2019). Los intentos de formar un bloque sólido a fin de construir una barrera a las pretensiones de los poderes predominantes del siglo XX, fue retomada en 1938 por Polonia.

La iniciativa básica era la de crear un bloque neutral entre Alemania y Rusia. El Ministro de Asuntos Exteriores polaco Józef Beck, propuso un bloque compuesto por Polonia, Hungría, Rumania, Yugoslavia y Italia. Este bloque sería capaz de oponerse a la expansión de Alemania y Rusia hacia el este. Como requisito para la formación de este bloque, el señor Ministro Beck propuso el establecimiento de una frontera común polaca-húngara por medio de la anexión del territorio que Hungría había perdido con Checoslovaquia (Winchester, 1973, pág. 741).

Esta iniciativa de integración constituyó un intento de securitización de las amenazas de expansión de Alemania y la Unión Soviética. Este intento de conformación de un bloque defensivo no tuvo éxito y los Estados cayeron dentro del expansionismo de Alemania hacia el este y en la amenaza de la ideología socialista de la Unión Soviética.

El Grupo Visegrád o V4 fue fundado en febrero de 1991, en la ciudad húngara de Visegrád. La formación de este Grupo se consolidó en una reunión de los estadistas políticos de Checoslovaquia, Hungría y Polonia.

En los documentos consultados acerca de los elementos que intervinieron en la creación del Grupo Visegrád, algunos académicos, entre ellos, Pál Dunay, profesor de la Universidad Eotvos Lorand de Budapest, han considerado que la presencia de tropas rusas en la región constituía un riesgo de tensión constante. Este elemento causal contribuyó de forma contundente a la asociación de los tres Estados, por lo tanto, el retiro de las tropas soviéticas de sus territorios fue uno de los primeros objetivos al final de los años noventa (Dunay, Cuestiones de seguridad en el proceso de integración de Europa Central y Oriental, 1996, pág. 159).

El retiro de las tropas rusas fue completado rápidamente, en los años posteriores a la fundación del Grupo V4; Las tropas del ejército de Rusia salieron de Hungría, el 15 de junio de 1991; de República Checa, el 25 de junio; y de Polonia, el 28 de octubre de ese año.

Al principio el objetivo era muy claro la integración, después del desmantelamiento del sistema de los regímenes autoritarios de corte soviético en esta parte del mundo, pues el objetivo era este para los tres y después para los cuatro Estados, con la separación de la República Eslovaca. Y era la integración atlántica que incluye tanto a la OTAN como a la Unión Europea. Por eso surgió el Grupo Visegrád haciendo alusión al evento del siglo XIV (Beck, 2019).

Es significativo anotar que, dentro de los objetivos iniciales de la integración, estaban: establecer actividades conjuntas para alcanzar los requisitos exigidos en la integración de la Unión Europea, y en las estructuras económicas, y políticas euro-atlánticas, por consiguiente, esta iniciativa en su inicio fue un proyecto predominantemente político (Sobjak , 2012).

Este enfoque de una integración de orden político en sus inicios fue corroborado en la entrevista con el doctor Beck que señaló: “Tradicionalmente el Grupo Visegrád ha tenido dos pilares fuertes, la cooperación política y la cooperación económica. Ambos son muy importantes, y desde la fundación ha habido énfasis en ambos pilares; sin embargo, cuando un pilar fallaba siempre estaba ahí el otro. Y es lo que los ha hecho llegar hasta mantenerse vigentes (Beck, 2019)”.

Según el análisis de los estudiosos de la integración, este proyecto de integración del grupo V4 o Visegrád fue desarrollado con el enfoque arriba-abajo, *top-down*. Es decir que detrás de las ambiciones de los líderes políticos de la época no estaba presente la iniciativa de los ciudadanos, por consiguiente, es explicable, el bajo nivel de conocimiento de la ciudadanía acerca de la importancia del grupo regional durante su primera década de funcionamiento (Sobjak , 2012).

La integración fue oficializada en la declaración de Bratislava de 1991. En la citada declaración oficial formalizó la creación del Grupo Visegrád con la participación de los presidentes comprometidos en el liderazgo de los cambios ideológicos de ese entonces, entre ellos Vaclav Havel de Checoslovaquia, Lech Walesa de Polonia y József Antall de Hungría, en los años noventa. Sin embargo, el profesor y académico Pál Dunay considera que el ideólogo de la estructura de cooperación Visegrád fue el Primer Ministro húngaro József Antall (Dunay, Subregional Co-operation in East-Central Europe: the Visegrád Group and the Central European Free Trade Agreement, 2003).

En el mismo pronunciamiento de Bratislava, se señala que la convergencia de los objetivos básicos de la integración de los tres países, está fundamentada en la semejanza de los hechos vividos en el pasado soviético y su giro ideológico para lograr la evolución como repúblicas independientes, estos fines fueron: i). La completa restitución de la independencia estatal; ii). la eliminación de todos los aspectos sociales, económicos y religiosos existentes del sistema totalitario; iii). La construcción de una democracia parlamentaria, un Estado de Derecho moderno, respeto de los derechos humanos y las libertades; iv). La creación de una moderna economía de libre mercado; y, v). La completa inclusión en el sistema político y

económico europeo, así como en el sistema de seguridad y legislación (The Visegrad Group, 1991).

En el análisis de estas metas, se confirma el distanciamiento de los tres países fundadores del Visegrád o V4 de la ideología totalitarista propia del socialismo que representaba Rusia, al cambiar su sistema de valores institucionales e identificarse con los propios de la democracia liberal.

En otro ítem de la citada declaración, se hace énfasis en el compromiso de alcanzar una Europa unificada, en la cual los tres países deseaban contribuir activamente, esta integración preservaría la cultura y el carácter nacional en completa conformidad con el sistema universal de los derechos humanos (The Visegrad Group, 1991).

El grupo Visegrád, en años posteriores a su constitución, estuvo operando en forma intermitente en su accionar, en razón a la desintegración de Checoslovaquia en dos Estados ocurrida por causalidades de política interna, y en menor grado a la debilidad de institucionalización, bajo la cual fue fundado. Checoslovaquia se dividió en Eslovaquia y República Checa en el año de 1993, en la llamada Revolución de Terciopelo.

A pesar de las circunstancias enunciadas, aunadas a la baja compatibilidad de Eslovaquia con los principios de la iniciativa Visegrád al constituirse en un nuevo Estado independiente. Es pertinente subrayar la adaptación de este mecanismo de cooperación a los cambios y su fortaleza para continuar a pesar de las amenazas.

En resumen se puede decir que el Grupo Visegrád paso por tres fases en su evolución, la primera de dos años (1991-1992) en la cual se efectuaron tres cumbres políticas, varias reuniones de alto nivel y el establecimiento del CEFTA (Tratado de Libre Comercio de Europa Central). Los años entre 1993 a 1998 representaron un periodo de baja actividad por razones objetivas y subjetivas; desde el año 1998, el Grupo Visegrád tuvo un nuevo comienzo (Dunay, Subregional Co-operation in East-Central Europe: the Visegrád Group and the Central European Free Trade Agreement, 2003, pág. 48).

Trece años más tarde de su constitución como grupo regional, fue perfeccionado el proceso de adhesión a la Unión Europea de los cuatro Estados democráticos. La inclusión a la Unión Europea acaeció, el 1 de mayo de 2004 (Unión Europea, 2019). La adhesión de estos Estados fue solicitada en base al artículo 49 del Tratado de la Unión Europea, el cual otorga la posibilidad de convertirse en miembros de la Unión.

El artículo **49** del Tratado de la Unión Europea señala “Cualquier Estado europeo que respete los valores mencionados en el artículo **2** y se comprometa a promoverlos podrá solicitar el ingreso como miembro en la Unión. Se informará de esta solicitud al Parlamento Europeo y a los parlamentos nacionales. El Estado solicitante dirigirá su solicitud al Consejo, que se pronunciará por unanimidad después de haber consultado a la Comisión y previa aprobación del Parlamento Europeo, el cual se pronunciará por mayoría de los miembros que

lo componen. Se tendrán en cuenta los criterios de elegibilidad acordados por el Consejo Europeo” (Diario Oficial de la Unión Europea - C 202/16, 2016).

A su vez, el artículo 2, señala: “La Unión se fundamenta en los valores de respeto de la dignidad humana, libertad, democracia, igualdad, Estado de Derecho y respeto de los derechos humanos, incluidos los derechos de las personas pertenecientes a minorías. Estos valores son comunes a los Estados miembros en una sociedad caracterizada por el pluralismo, la no discriminación, la tolerancia, la justicia, la solidaridad y la igualdad entre mujeres y hombres” (Diario Oficial de la Unión Europea - C 202/16, 2016).

La evidencia del éxito en el cumplimiento de las metas iniciales del Grupo Visegrád, fueron llevadas a cabo con los sucesos de los años 1999 y 2004, entre los cuales se destacan: tres Estados del grupo Visegrád se convirtieron en miembros de la OTAN; Eslovaquia fue admitido como país asociado para el programa de paz; posteriormente dentro de su proceso de adhesión a la OTAN, obtuvo la primera aceptación en 2002, en la reunión de Praga y se adhirió a la OTAN en el año 2004.

El diplomático Andras Beck considera que en el caso de la OTAN, fue creada para crear una base militar muy poderosa contra la Unión Soviética en Europa, obviamente viendo esta zona entre Rusia y Europa Occidental era de interés la adhesión de los Estados del Visegrád a la OTAN. Sin embargo, en los Estados Bálticos la adhesión a la OTAN era elemental, y el proceso fue muy difícil en comparación con Hungría que no comparte frontera con Rusia.

Las adhesiones fueron como un pack o paquete natural obtenido que es occidente (Beck, 2019). Adicionalmente, el artículo 10 del Tratado de la alianza señala que para ser miembro de la OTAN hay que ser un país europeo que pueda aportar a la seguridad continental (Alvar González, 2019).

Otra de las declaraciones de la etapa contemporánea del Grupo Visegrád es la declaración de Komeriz del año 2004, los Primeros Ministros de la República Checa, la República de Hungría, la República de Polonia y la República de Eslovaquia reunidos, el 12 de mayo de 2004 en Komeriz, ratifican con total satisfacción que los objetivos claves establecidos en la Declaración de 1991, de Bratislava han sido alcanzados y declaran su determinación para continuar desarrollando la cooperación de los países del Grupo Visegrád como Estados miembros de la Unión Europea y de la OTAN (Visegrad Group, 2004).

En la reunión efectuada Komeriz en el año 2004, los primeros ministros de la República Checa, Vladimir Spidla; de la República de Hungría, Péter Medgyessy; de la República de Polonia, Marek Belka; y de la República de Eslovaquia, Mikulas Dzurinda, expresaron su determinación de seguir extendiendo su colaboración en temas de cooperación como Estados miembros de la Unión Europea y de la OTAN (Visegrad Group, 2016-2017).

En la misma declaración del 12 de mayo de 2004, el Grupo Visegrád considera su adhesión a la Unión Europea y a la OTAN como una etapa triunfante en la reunificación de

Europa y como un hito histórico, en el camino de su transformación democrática. Lo cual constituyó un resultado exitoso a sus esfuerzos de integración y a su mutua cooperación (Visegrad Group, 2016-2017).

En el mismo sentido, en el documento de declaración del 12 de mayo de 2004, se destaca que la cooperación del Grupo Visegrád estaría enfocada a iniciativas y actividades regionales dirigidas a la consolidación de la identidad de esta región en Europa central. En este contexto su cooperación estaría basada en proyectos concretos manteniendo su flexibilidad y su carácter abierto (Visegrad Group, 2016-2017).

En la citada declaración, el Grupo Visegrád expresó su decisión de contribución conjunta a la realización de las metas y objetivos comunes de la Unión Europea y a la exitosa continuación de la integración europea. Los Estados miembros del grupo reiteraron su compromiso al proceso de ampliación de la Unión Europea. Así mismo, declararon estar listos a ayudar a los países aspirantes en su incorporación en la Unión Europea compartiendo y transmitiendo su conocimiento y experiencia.

En el avance progresivo del Grupo V4 hacia su consolidación en el espacio de la Unión Europea es pertinente señalar que el único Estado en adoptar el Euro como moneda nacional fue Eslovaquia, en enero de 2009; no obstante, los otros tres Estados del V4 no han adoptado el euro y continúan con sus monedas nacionales.

Con los elementos históricos descritos hasta este apartado del estudio es posible comprender que dichos Estados avanzaron el cambio total de sistema político no solo para alcanzar desarrollo y progreso económico, sino para en conjunto trazar una línea demarcatoria con respecto a la intención de Rusia de reintegrarlos bajo la influencia centralizada dentro del sistema socialista.

La relación de Hungría con Rusia nunca va a ser neutra, es un socio comercial importante y es un gran mercado para los productos de agricultura y fármacos, Rusia es el proveedor de gas y petróleo para Hungría por lo cual siempre se van a balancear los asuntos comerciales y políticos para mantener un equilibrio difícil (Beck, 2019).

En sentido análogo, los países del Grupo Visegrád también expresaron estar listos a difundir su experiencia regional única e histórica en la contribución, el modelamiento y la implementación de políticas de la Unión Europea hacia países del este y sureste europeos (Visegrad Group, 2016-2017).

En la declaración citada del 2004, se representan las directrices del Grupo Visegrád, bajo los siguientes marcos de cooperación: Cooperación en el área del Grupo Visegrád (V4); Cooperación dentro de la Unión Europea, Cooperación con otras organizaciones y estructuras regionales; Cooperación con la OTAN y otras organizaciones internacionales.

En todos los pilares de cooperación explícitos en la hoja de ruta de integración se destacan las metas de cooperación en seguridad compartida, incluyendo aspectos como lucha contra el terrorismo, crimen organizado y migración ilegal entre otros.

En el análisis de la declaración del año 2004 y de la declaración de 1991, se evidencia que el Grupo Visegrád ha tenido un especial interés en el fortalecimiento de sus políticas de seguridad. Es claro que las amenazas militares rusas han sido uno de los elementos desencadenantes de la asociación de los países en el Grupo de los Cuatro o Visegrád. Este instrumento de alianza y seguridad compartida alineado con occidente puede comprenderse como una estrategia de *bandwagon* con los Estados más fuertes para tener un mejor balance de poder en el ámbito anárquico del sistema internacional y así mantener su supervivencia como Estados.

Un asunto de preocupación para el Grupo Visegrád ha sido la crisis en Ucrania por su intención de adhesión a la Unión Europea. En la declaración de fecha 12 de diciembre de 2013, la cual hace referencia a la situación de Ucrania, los Ministros de Relaciones Exteriores de la República Checa, de la República de Polonia, de la República de Hungría y de la República de Eslovaquia, reiteran que es necesario encontrar una solución a la crisis y confirman su convicción en el sentido de que cada país tiene derecho a escoger y buscar la integración en la Unión Europea de forma libre y sin presiones externas.

Los Estados del V4 superaron el pasado soviético y se organizaron como Estados independientes por lo tanto se registró un cambio geopolítico al pasar al flanco denominado occidente; sin embargo, tienen fronteras comunes con los países bálticos por su vecindad con los cuales tienen relaciones de cooperación regional.

En la declaración conjunta del Grupo Visegrád sobre los Balcanes Occidentales de noviembre de 2016, los Ministros del V4 reiteraron su continuo interés y apoyo a los países de los Balcanes Occidentales en su proceso de adhesión a la Unión Europea (Visegrád Group, 2019).

Las políticas de cooperación del Grupo Visegrád han estado orientadas a la proyección de ayuda a los Estados del este de Europa que soliciten integración en la Unión Europea; lo cual favorece no solo la ampliación de la misma, sino que antepone distancia entre sus fronteras y Rusia. Es conocida la preocupación de Polonia que mantiene frontera común con el enclave ruso de Kaliningrado.

En la declaración sobre los Balcanes afirman que la política de ampliación de la Unión Europea provee una invaluable herramienta para alcanzar seguridad, estabilidad y prosperidad en los Balcanes occidentales. Esta táctica de ampliación está incluida como parte integral de la estrategia global de la Unión Europea representando un activo a largo plazo en la seguridad y prosperidad de Europa que ha contribuido enormemente a la paz (Visegradgroup, 2017).

En lo descrito en la declaración conjunta de fecha 21 de junio de 2018, titulada “*Stronger Together V4 Joint Statement*”, Fuertes Juntos, la cual fue ratificada por los primeros Ministros del Grupo Visegrád, reafirmaron su objetivo fundamental al resaltar que “Europa es nuestro objetivo común al aproximarse el treintagésimo aniversario de la libertad del régimen comunista, hecho ocurrido en 1989” (Visegrad, 2018).

Promover la adhesión a la Unión Europea de otros Estados como Ucrania o Montenegro es a su vez una táctica de protección para evitar la proximidad de Rusia en las fronteras del Grupo Visegrád o V4.

En este documento resaltan el progreso que ha llevado el Estado de Montenegro hacia la integración en la Unión Europea, considerando el adelanto en las negociaciones de este nuevo candidato bajo la presidencia de Países Bajos en la Unión.

Actualmente cual sería el propósito de seguir a hoy unidos?. Como se había hablado de la dominancia del pilar político con la integración con éxito en la Unión Europea y en la OTAN. Se planteó la pregunta ya estamos allí “¿Qué sentido tiene seguir integrados?” , estaban integrados políticamente pero económicamente no. Todavía hay diferencias económicas entre los antiguos miembros de la Unión Europea y ellos. Y el objetivo común era la integración económica y llegar al nivel económico de Europa Occidental (Beck, 2019).

Es importante señalar que desde sus inicios este Grupo direccionó sus lineamientos de acción hacia la seguridad y defensa ante posibles riesgos de retroceder hacia el pasado soviético a pesar de la pretensión de la Federación Rusa por extender sus fronteras hacia otros Estados y no perder dominio de acción en la región de los Balcanes como poder regional.

La Teoría del Complejo Regional de Seguridad tiene en su análisis la consideración del parámetro de las interacciones entre las unidades que conforman el mencionado complejo. En el presente caso de estudio, el Grupo Visegrád o V4 tiene entre sus interacciones la presidencia rotativa anual, la cual está a cargo de alguno de los Estados parte.

En opinión del doctor Beck, diplomático de la Embajada de Hungría en Bogotá, las presidencias rotativas dan visibilidad a la cooperación es una cuestión práctica y es un mecanismo que ha funcionado en equipo. En este sentido son una construcción institucional que fortalece los lazos de amistad entre los estados parte.

Las agendas de las presidencias del Grupo Visegrád incluyen los programas en el ámbito de la seguridad, la economía, la cultura y los problemas comunes que los afectan en la región de Europa Central según el ámbito que comprenda el programa se reúnen los ministros encargados del área por cada país del Grupo.

Los datos de las presidencias del Grupo V4 están publicados a partir del año 2000 en el sitio en internet, por tanto, en gráfico anexo se describen los números de veces y años en los cuales un Estado del V4 ha estado a cargo de la Presidencia del Grupo.

En el gráfico de la figura No.6 se representan los años de presidencia de cada uno de los Estados parte junto a los hitos históricos que han marcado cambios sustanciales en el proceso de integración de este grupo de cooperación regional.

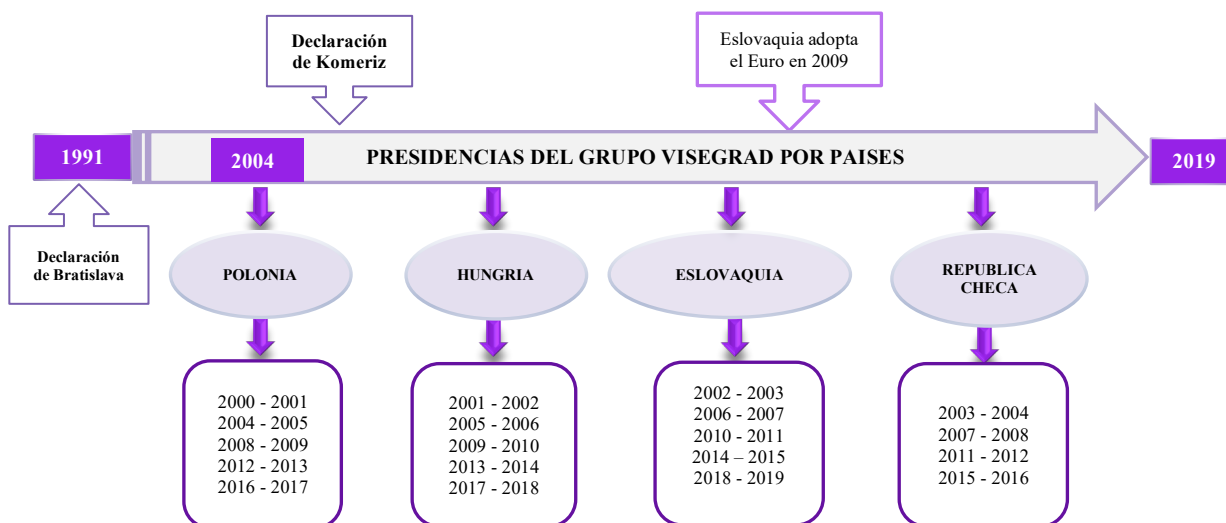


Figura No. 6 – Elaboración propia

Entre la constitución del Grupo Visegrád o V4 en 1991 y el año 2000, no estuvo presente el instrumento de la presidencia rotativa anual de alguno de los Estados parte, en razón al tiempo de estabilización de los sistemas democráticos instaurados en cada uno de los Estados del V4. La primera presidencia del V4 estuvo a cargo de Polonia, lo cual es signo evidente de su liderazgo en el grupo desde su fundación.

Agendas de las Presidencias de los integrantes del Grupo V4		
Año	País	Ejes centrales
2018-2019	Eslovaquia junio 2018 – julio 2019	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Una Europa fuerte. ▪ Política exterior y seguridad común. ▪ Plan de Acción para la cooperación en defensa de los países del V4.
2017 - 2018	Hungría	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Visegrád europeo: Dialogo político con los ocho países nórdicos bálticos NB8 bajo la presidencia de Suecia. ▪ Visegrád regional: Relaciones intra - V4 en la dimensión parlamentaria; Fondo de financiación Visegrád; plan de acción de la cooperación en defensa del V4.

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ampliación de la agenda de competitividad europea con énfasis en los desafíos de la era digital. ▪ Visegrád Global: Asociaciones del V4 con países como Israel, Estados Unidos, Alianza Pacífico y Egipto para la visibilidad regional, economía y turismo.
2016 - 2017	Polonia	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Hacer sentir el liderazgo del V4 en la Unión Europea. ▪ Creación de sinergias a través del dialogo extendido. ▪ Seguridad y estabilidad de la región. ▪ Identidad del V4 y visibilidad. ▪ Cohesión y conectividad a través de redes de transporte internacionales entre los Estados miembro.
2015 - 2016	República Checa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Unión. ▪ Energía: Grupo de Trabajo V4 sobre energía y Foro de integración del mercado del gas natural. ▪ Política europea de vecindad, política de ampliación, apoyo a la transición y ayuda al desarrollo. ▪ Cooperación en seguridad y defensa.

Tabla No.1: Resumen de Agendas.

En las últimas cinco agendas de las presidencias por países se detecta el valor relevante del aspecto de seguridad y defensa como eje de acción. En este sentido es preeminente hacer referencia a la declaración de los ministros de defensa de los cuatro países bajo la presidencia de Hungría del año 2014 del Grupo.

En la citada declaración denominada, “*Long Term Vision of the Visegrad Countries on Deepening their Defense Cooperation*” – Visión a largo termino de los países del Visegrád en la profundización de su cooperación en defensa, se establecen tres áreas: i). Desarrollo de capacidades y áreas de cooperación que siguen siendo críticas en lo referente a la convergencia de los planes de defensa de los países del V4; ii). Establecimiento de unidades de defensa multinacionales y actividades transfronterizas, y iii). Educación y ejercicios de entrenamiento (Visegrad Group, 2014).

En la misma declaración se señala que este plan de acción en defensa será la guía o hoja de ruta para las demás presidencias del V4. Lo que indica la continuidad de los programas y directrices en el largo plazo siguiendo una agenda integrada con los lineamientos del Estado encargado de la figura de la presidencia anual.

La organización de bloques de integración regional es un instrumento de cooperación, el cual desde la aproximación constructivista es una forma de identidad basada en el compromiso de alcanzar metas comunes. Entre los factores que han contribuido a la revitalización del grupo V4 están la integración de los cuatro Estados a la Unión Europea y a la OTAN, lo cual es prueba irrefutable de la construcción regional para consolidar una identidad en la región europea.

Los Estados del grupo V4 conforman una estructura con características anárquicas en razón a que son unidades independientes dentro de esta. Los actores en este caso no obedecen

a un poder central porque son repúblicas independientes con instituciones gubernamentales propias.

II. Amenazas actuales en el V4

En la disertación de los académicos e investigadores de la disciplina de la seguridad, el análisis del fenómeno de las inseguridades, amenazas, y riesgos a la seguridad de los Estados es parte fundamental para tener un diagnóstico. Estos han reconocido aspectos límites, los cuales inciden en lo que consideran es “seguridad”, y cuando aparecen las “inseguridades, perturbaciones o amenazas”.

Entre los factores que pueden originar las amenazas, están: la frontera de los intereses geopolíticos, la línea del balance del poder, las fronteras entre civilizaciones o religiones, o entre áreas de crecimiento económico, o en áreas de crecimiento demográfico.

Al poner en consideración la posición geográfica de los países del Grupo V4, estos se encuentran ubicados en el centro de Europa, y tienen fronteras limítrofes entre sus respectivos territorios consolidando una región de alrededor de 533.605 KM². En esta dimensión territorial, es el Estado Polaco el de mayor extensión con salida al mar.

Considerando esta situación geográfica, en el espacio del continente europeo, la posición geoestratégica de estos Estados tiene un valor agregado pues son objeto de interés de cualquier gran potencia.

En lo que concierne a riesgos y amenazas hay diferentes documentos producto de las políticas de seguridad de la Unión Europea, de la OTAN y del V4, en los cuales se indican las amenazas contemporáneas en las cuales tiene incidencia la evolución hacia la modernidad como efecto de la globalización.

Los documentos que son considerados relevantes para este análisis de las amenazas y riesgos son declaraciones producto de reuniones de los Estados parte de la Alianza del Atlántico Norte, documentos de las políticas de seguridad de la Unión Europea, y las declaraciones y agendas de seguridad de las presidencias de los Estados del V4, además de la Conferencia del Embajador Alvar Gonzalez, Subsecretario General de Asuntos Políticos de la OTAN en el Ministerio de relaciones Exteriores de Colombia, el 12 de julio de 2019.

En el marco del análisis de los documentos es de relevancia lo expuesto en la Declaración Conjunta del 12 de diciembre de 2013 del Grupo Visegrád y la Declaración del 25 de febrero de 2014 acerca de la situación de crisis de Ucrania.

Los Ministros de Relaciones Exteriores de los países del Grupo Visegrád manifestaron en la declaración conjunta del 12 de diciembre de 2013 su posición ante la crisis política en Ucrania; en el citado documento, los países de este grupo reafirman su fuerte

interés en la estabilidad política y la prosperidad económica de Ucrania. En la misma declaración resaltan su profunda creencia del derecho del pueblo a demostrar y expresar su opinión pacíficamente como uno de los principios básicos de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, OSCE, y la asociación del este.

El Ministro polaco del Interior Bartłomiej Sienkiewicz en la Declaración del 25 de febrero de 2014 sobre Ucrania de los Ministros del Interior del Grupo V4, explicó que Polonia tiene en longitud más de 500 kilómetros de frontera común con Ucrania (Declaración Conjunta de los Ministros del Interior con Ucrania, 2014). En la misma declaración el Ministro Sienkiewicz señaló que en el territorio polaco hay cuatrocientos mil desplazados como consecuencia de la desestabilización política de Ucrania.

En el marco de la Alianza de la OTAN, el eje estratégico central es la declaración conjunta de Varsovia de 2016, en la cual se describen las inseguridades y riesgos a los cuales deben hacer frente los países aliados; asimismo, indica las tácticas acordadas por la Alianza Atlántica para contrarrestar las amenazas y riesgos a la seguridad colectiva de los Estados aliados.

El documento de la declaración de Varsovia de 2016 puede considerarse como el más representativo y en este se fijaron las acciones de la Alianza. Este mismo documento es mencionado por el Consejo de la Unión Europea como un paso trascendental de la cooperación en defensa de la Unión Europea con la OTAN. El mismo establece nuevas áreas de cooperación en especial hace mención a las amenazas híbridas, construcción de resiliencia en ciberseguridad y comunicaciones estratégicas.

En la citada declaración, los ministros y jefes de Estado de los 29 países miembros de la Alianza consideran la anexión de Montenegro como un avance en el proceso de ampliación internacional de los aliados; sin embargo, resaltan que hay un componente de inseguridad, y de inestabilidad a lo largo de la periferia de la OTAN y más allá.

Bajo esta percepción, la Alianza hace frente a una gama de desafíos y de amenazas a la seguridad que se originan desde el este y el sur, de actores estatales y no estatales, de fuerzas militares y terroristas, del espacio cibernético y de ataques híbridos.

En la declaración se indica que la seguridad también es afectada profundamente por la situación en el Oriente Medio y África del Norte, a través de la cual se ha deteriorado la seguridad de la región entera. El terrorismo, particularmente perpetrado por el Estado islámico de Iraq y ISIS, ha incrementado su nivel de intensidad sin precedentes, alcanzando a todo el territorio aliado, y ahora representa una amenaza inmediata y directa para nuestras naciones y la comunidad internacional. La inestabilidad en el Oriente Medio y en África del Norte también contribuye a la crisis migratoria de refugiados.

La Alianza reconoce en la declaración de Varsovia que los Balcanes occidentales son una región de importancia estratégica, según lo demostrado por la historia de cooperación y operaciones en la región. Igualmente, hace referencia a la estabilidad y a la seguridad de los

Balcanes occidentales, en la cual reafirma el apoyo a las aspiraciones euro - atlánticas de países en la región que no son parte.

Los valores Democráticos, el Estado de Derecho, las reformas nacionales, y las buenas relaciones amistosas son vitales para la cooperación regional, y para el proceso de integración euro-atlántica. De otra parte, resaltan el progreso de demarcación de fronteras en la región. En apoyo a las acciones en los Balcanes, la Alianza continúa trabajando muy estrechamente con los países de los Balcanes occidentales a fin de mantener, y promover la paz y seguridad internacional.

Las acciones agresivas de Rusia, incluyendo actividades militares en la periferia del territorio de la OTAN, y sus intervenciones ofensivas justificadas en el logro de metas políticas por la vía de la amenaza y el uso de la fuerza, son una fuente de inestabilidad regional. Estas desafían a la Alianza y han desmejorado la seguridad euro-atlántica de forma que amenazan a la consolidación de una Europa integral, libre, y en paz (Alvar González, 2019).

La OTAN ha sido en este sentido la Alianza Militar más exitosa de la historia capaz de sobreponerse a su mayor amenaza la de la Unión Soviética sin haber disparado un solo tiro pero en una escena de competencia estratégica en la que lo que podría estar en juego es una forma de vida, es una construcción política, una idea de democracia, un conjunto de reglas que tanto le ha costado a la comunidad internacional formar no basta con los Estados Unidos, no basta con la OTAN, no basta lo militar es preciso extender el círculo (Alvar González, 2019).

En opinión del Embajador AlvarGonzález, Vladimir Putin sabe que la OTAN está preparada pero también sabe que es una Alianza defensiva. Así que, Que es lo que teme Vladimir Putin?, es el ejemplo democrático; lo que teme es que sus antiguos aliados del este por ejemplo se conviertan como está ocurriendo poco a poco en países libres, prósperos y seguros. Teme un movimiento que cambie un gobierno como ocurrió en Ucrania, una revuelta contra el gobierno como ocurrió en Siria y el hastío que precede al levantamiento popular como ocurre en Venezuela, temen la voluntad y los deseos con la frustración de los ciudadanos en lugar de ofrecerles una acomodación constitucional (Alvar González, 2019).

En este plano contextual y dado que los propios Estados parte del V4 se han referido en las declaraciones de los ministros de defensa a su percepción de amenazas a la seguridad regional, es conveniente organizar en un cuadro resumen los riesgos, amenazas y desafíos.

Amenazas	OTAN	Unión Europea	Grupo Visegrád
Guerra híbrida	√	√	√
Amenazas híbridas	√	√	√
Conflicto híbrido	√	√	√
Proliferación de armas de destrucción masiva	√	√	√
El terrorismo del Estado islámico	√	√	√
Las acciones agresivas de Rusia en Europa y Ucrania	√	√	√
La Guerra en Siria	√	√	√
Ataques Cibernéticos	√	√	√
Dependencia Energética de países externos a la Unión Europea		√	√
Las rivalidades regionales, nacionales, étnicas, y religiosas	√	√	√
Los cambios demográficos	√	√	√
El cambio climático	√	√	√
La competencia por el petróleo y otros recursos energéticos estratégicos		√	√
La inestabilidad de los Estados de los Balcanes resultado de los conflictos de Kosovo y de Bosnia	√	√	√
Crimen organizado	√	√	√
Anexión ilegal de Crimea por Rusia	√	√	
Desestabilización del este de Ucrania	√	√	√
Nuevos desarrollos en las armas de destrucción masiva	√	√	√
La amenaza sistémica de las democracias iliberales – Hungría		√	√
El gasoducto Nord Stream II, proyecto de Rusia en el Mar Báltico			√

Tabla No.2: Amenazas Contemporáneas (Elaboración Propia)

La línea de tiempo de la estrategia de defensa de la Unión Europea se ilustra en el Anexo III. Es pertinente señalar que las inseguridades contemporáneas fueron asimismo especificadas en el reporte sobre la implementación de la estrategia de seguridad europea, el cual se denominó “*Providing Security in a Changing World*”. Este documento (S407/08) emitido por la Unión Europea, el 11 de diciembre de 2008, se ocupó de las dinámicas de seguridad exterior de Europa.

El citado documento enfatiza su complementariedad en relación a las disposiciones de la Estrategia de Seguridad Europea (ESS), sin reemplazar la adoptada en diciembre de 2003 por el Consejo Europeo.

La Estrategia de Seguridad Europea (ESS) identifica una escala de amenazas y desafíos a los intereses en seguridad de la Unión Europea. Algunas amenazas se han convertido en significativas y complejas (Consejo de la Unión Europea, 2008, pág. 3).

En el listado de esta estrategia de seguridad se encuentran demarcados los desafíos globales y amenazas, entre estos están: La proliferación de armas de destrucción masiva, el terrorismo y el crimen organizado, los ataques a la ciberseguridad, la dependencia de energética de países externos a la Unión Europea y el cambio climático.

En el documento precitado se señala por parte de la Unión Europea que la misma globalización trae intrínsecas amenazas más complejas e interconectadas, las cuales impactan a los sistemas informáticos y a las fuentes energéticas.

La proliferación de armas de destrucción masiva por los Estados, y los ataques terroristas fueron identificados por la ESS – Estrategia de Seguridad Europea – como potencialmente la más grande amenaza a la seguridad de la Unión Europea (Consejo de la Unión Europea, 2008, pág. 3).

En este sentido es conveniente incluir la figura publicada en 2017 por SIPRI, la cual visualiza a los países con mayores arsenales en armas nucleares, entre los cuales, Rusia y Estados Unidos son los más sobresalientes.

Nuclear weapons by country, 2017

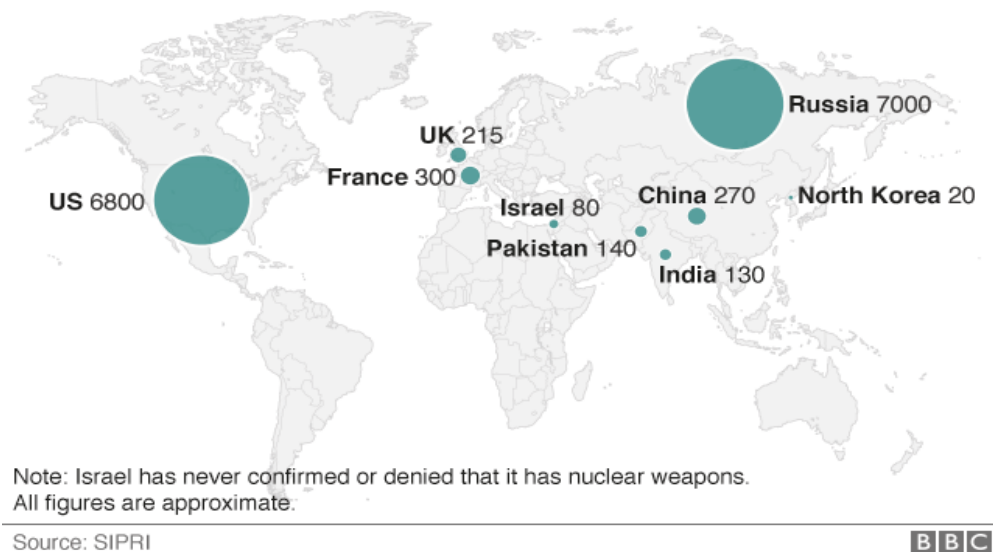


Figura No.7: <https://www.bbc.com/news/world42873633>

A principios de 2019 y según los datos de la figura No.7, nueve Estados - Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y la República Democrática de Corea (Corea del Norte) - tenían aproximadamente 13.865 armas nucleares. Esta cifra marcó un descenso en relación a las aproximadamente 14.465 que el SIPRI estimaba que tenían estos países a principios de 2018 (Stockholm International International Peace, 2019).

Según el análisis de SIPRI, de estas 13.865 armas nucleares, 3.750 están desplegadas en fuerzas operativas y cerca de 2.000 se mantienen en fase de alerta militar; sin embargo, el 90% de las ojivas nucleares están en posesión de los Estados Unidos de América y Rusia.

Fuerzas Nucleares Mundiales, enero 2019

País	Ojivas Desplegadas*	Otras Ojivas**	Total 2019	Total 2018
EUA	1 750	4 435	6 185	6 450
Rusia	1 600	4 900	6 500	6 850
Reino Unido	120	80	200	215
Francia	280	20	300	300
China		290	290	280
India		130-140	130-140	130-140
Pakistán		150-160	150-160	140-150
Israel		80-90	80-90	80
Corea del Norte	(20-30)	(10-20)
Total	3 750	10 115	13 865	14 465

Fuente: *SIPRI Yearbook 2019* * 'Ojivas desplegadas' hace referencia a ojivas situadas en misiles o ubicadas en bases con fuerzas operativas. ** 'Otras ojivas' hace referencia a ojivas almacenadas o reservadas y a ojivas retiradas esperando el desmantelamiento. Las cifras totales incluyen la estimación más alta cuando se da una gama. Las cifras de Corea del Norte son inciertas y no se han incluido en las cifras totales. Todas las estimaciones son aproximadas.

Figura No.8: SIPRI – Yearbook 2019, Stockholm International Peace Research Institute

Por cierto que se sabe ahora que en el año 2007, Rusia inicio secretamente la construcción de un misil de alcance intermedio conocido como SS8 y los 9X7, los nueve, dos extraños nombres. Estos violan el tratado de fuerzas intermedias, es decir que violan aquel tratado sobre cuya base se habían retirado el 95% de las armas nucleares de suelo europeo. Mientras esto ocurría la OTAN abría sus puertas a diplomáticos y a militares rusos que llegaron a tener un buen número de bases permanentes (Alvar González, 2019).

El potencial militar de la Federación de Rusia y las fuerzas convencionales rusas son significativamente mayores que las de cualquier otro Estado europeo. El gran arsenal nuclear de Rusia es únicamente comparable con el de Estados Unidos (Dunay, Subregional Cooperation in East-Central Europe: the Visegrád Group and the Central European Free Trade Agreement, 2003).

En cuanto a otras amenazas actuales se encuentran los ataques terroristas con explosivos en los datos recopilados por la Universidad de Maryland acerca de los eventos terroristas con ocurrencia en los países del V4, se observa que los ataques por explosiones

fueron más asiduos entre los años 1988 al 1999. Registrándose menos incidencias de estos entre 2013 y 2016; no obstante, son Hungría y Polonia los afectados después del año 2000 .

En la figura No.9 (adjunta) se encuentran representados los ataques con explosivos, la consulta en internet es factible con los parámetros siguientes: https://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?chart=country&casualties_type=b&casualties_max=&criterion1=yes&criterion2=yes&criterion3=yes&ctp2=all&country=236,90,161,179®ion=9&weapon=6,4&attack=3&target=5,6,1,8,9,7,2,10,11,4,12,13,3,14,15,16,17,18,19,20,21,22.

Sin embargo, hay amenazas para toda la UE y son difíciles de enfrentar por el nuevo sistema de intercambio de información uno nunca sabe que va a pasar, por ejemplo el terrorismo, el ciber-terrorismo, casos que llegan a la prensa y el cambio climático. Hungría está intentando utilizar los contactos y las interacciones por que estas estructuras los afectan. Amenazas híbridas, a todos los usuarios de internet los afectan las amenazas híbridas (Beck, 2019).

El terrorismo dentro de Europa y en el mundo permanece como una amenaza a las democracias occidentales. Así mismo, el crimen organizado continúa amenazando las sociedades junto al tráfico de drogas, al tráfico de seres humanos, al tráfico de armas, el fraude internacional y el lavado de dinero (Consejo de la Unión Europea, 2008, pág. 4).

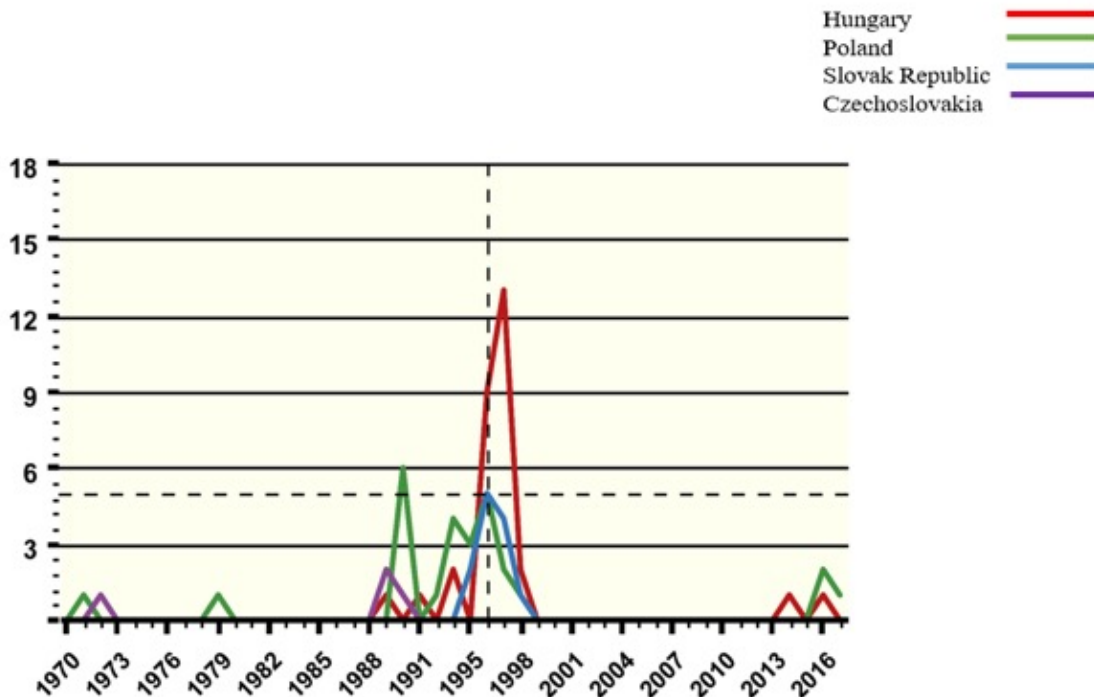


Figura No.9: Base de datos de consulta en Internet – GDT de la Universidad de Maryland https://www.start.umd.edu/gtd/search/Results.aspx?chart=country&casualties_type=b&casualties_max=&criterion1=yes&criterion2=yes&criterion3=yes&ctp2=all&country=236,90,161,179®ion=9&weapon=6,4&attack=3&target=5,6,1,8,9,7,2,10,11,4,12,13,3,14,15,16,17,18,19,20,21,22

Adicionalmente, el documento Estrategia global para la Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea del año 2016 presenta las dos facetas de los retos o riesgos poniendo de presente que los retos a los que se hace frente tienen tanto una dimensión exterior como interior, como el terrorismo, las amenazas híbridas, la ciberseguridad y la seguridad energética, la delincuencia organizada y la gestión de las fronteras exteriores (Comisión Europea, 2016, pág. 15).

El concepto de amenazas híbridas surge a raíz de la experiencia de los Estados Unidos de América en Iraq y desde la experiencia israelí en Líbano. Este concepto fue adoptado por los Estados Unidos en 2010 y por la OTAN inmediatamente después de la crisis ucraniana entre los años 2013 y 2014 (Policy Department for External Relations - European Parliament, 2018, pág. 9).

El prominente Consejero de Defensa de Estados Unidos, Frank Hoffman define las amenazas híbridas como un adversario que simultáneamente y adaptativamente emplea una mezcla fusionada de armas convencionales, tácticas irregulares, terrorismo y comportamiento criminal en un mismo espacio de confrontación para obtener objetivos políticos (Hoffman F. , 2010, pág. 443).

La OTAN define a las amenazas híbridas como aquellas que combinan medios militares y no militares, así como medios encubiertos o visibles, incluyendo la desinformación, ataques cibernéticos, la presión económica, el despliegue de grupos armados irregulares y el uso de fuerzas regulares. Los métodos híbridos se utilizan para difuminar las líneas entre la guerra y la paz, y tratar de sembrar duda en la mente de los receptores de las amenazas.

En este sentido y según lo señalan expertos en seguridad, un claro ejemplo de confrontación híbrida fue la anexión de la península de Crimea por parte de la Federación de Rusia (Bejtush & Maqedonci , 2017).

En cuanto a la inestabilidad de la región de los Balcanes occidentales se cuentan como ejemplos representativos los conflictos de Kosovo, Georgia y Bosnia Herzegovina. Estos conflictos constituyeron un riesgo de seguridad en la región europea.

Así mismo, el conjunto de países que integran el Grupo Visegrád identifica a Rusia como una amenaza latente no solo en el siglo XXI si no después de la salida de Rusia de sus territorios después de 1989. Esta amenaza tiene origen en los hechos históricos específicos de su condición de Estados satélites en la antigua Unión Soviética.

En el caso específico de Europa Central, el tradicional miedo de Rusia ha sido un resultado del pasado histórico. Este ha sido revivido como resultado de la guerra entre Georgia y Rusia en 2008 (Sobjak , 2012). Sin embargo, Rusia también tiene temor a la propagación de la democracia en su continente (González E. A., 2019), por tanto, los Estados democráticos que fueron exsoviéticos serían una amenaza contemporánea para Rusia al

coadyudar a otras naciones en su transición democrática hacia la inclusión en la Unión Europea.

La OTAN en su documento de Seguridad efectiva y dinámicas de compromiso 2020 cataloga como factores perturbadores de la seguridad, los siguientes: i). la proliferación de armas de destrucción masiva nucleares, y otras; ii). Las ambiciones de grupos terroristas internacionales; iii). la persistencia de rivalidades regionales, nacionales, étnicas, y religiosas que causan daño gradual; iv). la confianza creciente del mundo en sistemas de información potencialmente vulnerables; v). la competencia por el petróleo y otros recursos energéticos estratégicos (de tal modo que inciden en la seguridad marítima); vi). los cambios demográficos que podrían agravar los problemas globales tales como pobreza, hambre, la inmigración ilegal, y la enfermedad pandémica; y, vii). las consecuencias de acumulación de la degradación ambiental, incluyendo cambio climático (OTAN, 2010, pág. 12).

El secretario general de la OTAN, Jens Stoltenberg reitero en la cumbre de Lisboa en 2010 que el objetivo claro de la OTAN es proteger los ciudadanos y el territorio de sus aliados contra todas las amenazas.

Se trata no solo de los ataques clásicos, terrestres, aéreos o marítimos, pero también se contempla la amenaza real que representan los misiles balísticos provenientes del exterior de la zona euro-atlántica.

Es evidente que numerosos países desarrollan programas de misiles balísticos. Y en tanto que miembros de una alianza defensiva, la OTAN no puede ignorar esta amenaza. La defensa antimisiles es una herramienta importante que es vista como una estrategia para la defensa colectiva, tarea fundamental de la OTAN.

En análogo sentido, en un discurso pronunciado por el Secretario General Delegado de la OTAN, embajador Alexander Vershbow con ocasión de la conferencia de la OSCE en Viena, el 3 de octubre de 2016, señaló que las condiciones de seguridad dentro de la región euro-atlántica se han deteriorado después de que Rusia efectuó la anexión ilegal de Crimea en 2014 a la Federación de Rusia, y lanzo sus acciones agresivas contra el este de Ucrania (NATO, Organización del Tratado del Atlantico Norte, 2017).

Sin embargo, Rusia argumento que los orígenes de la crisis ucraniana están unidos a la decisión de la OTAN para ampliar la alianza hacia el este; en este sentido el presidente Putin, en un discurso de la primavera de 2014, admitió que el temor de que Ucrania formará parte de la OTAN, contribuyo a las acciones de Rusia para la anexión de Crimea (Wolff, 2015).

Una amenaza contemporánea nueva que se ha catalogado como sistémica por el Parlamento de la Unión Europea, es la denominada democracia iliberal, estrategia política del Primer Ministro Viktor Orban en Hungría. Este tipo de gobierno de tinte nacionalista es aplaudido por Rusia en apoyo a gobiernos autoritarios que provocan fisuras a la democracia

occidental. Estas vulnerabilidades de los gobiernos de tinte populista son una vulnerabilidad explotada por Rusia para sus pretensiones en la región de Europa Central.

En el plano de las singularidades de los cuatro países que integran el Grupo Visegrád o V4 está presente el porcentaje de población de origen ruso en sus naciones. Según los académicos estudiosos de este bloque regional, en cada uno de los cuatro países hay un 25 % de rusos. Moscú estima que 17 millones de sus compatriotas habitan en países de su vecindario particularmente en países ex soviéticos (Jopling, 2018, pág. 5).

Este elemento de carácter estructural podría ser una causal a utilizar por Rusia como recurso para intervenir militarmente en estos países de forma análoga a la estrategia rusa en Ucrania, a fin de anexar territorios bajo su dominio invocando la defensa de sus ciudadanos expatriados.

A. Dinámicas de seguridad después de 1989 /1991 hasta 2016 – Ejército Común.

El concepto de Battle Groups –BG, aparece al final del siglo XX, alrededor de 1999 en la reunión del Consejo de la Unión Europea en Helsinki. En la citada reunión se identificó la necesidad de tener fuerzas militares de reacción rápida para el manejo de crisis en la Unión Europea (Paulech & Urbanovská, 2014, pág. 50).

El primer paso en la implementación del concepto Battle Groups de la Unión Europea fue llevado a cabo en noviembre de 2004 en la Conferencia de Compromisos de Capacidad Militar, donde los Estados miembros acordaron la formación de 13 grupos de defensa colectiva, BG, en total.

Basado en el concepto Battle Groups – BG, la Unión Europea establece el carácter funcional de estos grupos dentro del rango de las llamadas tareas de Petesberg, las cuales son el punto referente en el inicio de la Estrategia de Seguridad Europea.

Actualmente, en concordancia al Tratado de Lisboa, estas operaciones incluyen: “participar en operaciones de desarme, tareas de rescate humanitario, tareas de asistencia y asesoría militar, prevención de conflictos y protección de la paz, tareas de fuerzas de combate en la gestión de crisis, incluyendo la construcción de paz y la estabilización del postconflicto”. Adicionalmente, el Tratado de Lisboa incluye todas las tareas que pueden contribuir a la lucha contra el terrorismo incluyendo el apoyo a terceros países en el combate al terrorismo en sus territorios” (Paulech & Urbanovská, 2014, pág. 52).

Los Ministros de Relaciones Exteriores del Grupo V4 en la Declaración “*For a More Effective and Stronger Common Security and Defence Policy*” señalaron que los Battle Groups de la Unión Europea son una herramienta importante para respuestas rápidas, transformación de las fuerzas armadas, y ampliación de la interoperabilidad. Así mismo,

afirman que como resultado de un esfuerzo conjunto implementarían el Battle Group Visegrád en 2016.

Los representantes del Grupo Visegrad o V4 discutieron la voluntad para el desarrollo potencial de su Grupo Militar de Defensa, el cual es parte de las fuerzas europeas de seguridad desde mediados del año 2016.

Todos los representantes de la sesión extraordinaria de los Ministros de Defensa del V4 llevada a cabo el 17 de diciembre de 2015 en la ciudad de Praga, enfatizaron la necesidad de mantener la capacidad de este Grupo Militar de Defensa común.

“Nuestro objetivo es mantener el Battle Group V4 como el grupo sólido, operacional y estable dentro de la región centro europea apoyando primordialmente la formación de este Grupo de Defensa”, afirmó el Ministro de Defensa Húngaro Istvan Simicsko. La misma opinión fue expresada por el representante polaco Tomasz Szatkowski, señalando, “el nacimiento de los grupos de defensa Visegrád son la evidencia de que los países del V4 son capaces de creación de su propia formación militar la cual apoya nuestra interoperabilidad para la participación conjunta en operaciones.” (Visegrad G. , 2014)

El Secretario de Estado Eslovaco agregó:” la República de Eslovaquia aporta una importante contribución al Grupo de Defensa Visegrád. Una unidad de 536 soldados tendría participación en este.”

En una declaración de la reunión del 2 de febrero de 2017 en Niepolomice, los ministros de defensa del V4 adoptaron un documento sobre las directrices trascendentales de cooperación dentro del grupo de Visegrád, en el cual los Estados del V4 acordaron asuntos prioritarios, incluyendo la defensa y la OTAN europea como la garantía de seguridad. En este sentido resaltan estar de acuerdo con la necesidad de llevar a cabo las decisiones de la Cumbre de Varsovia, con la consolidación del flanco del este en la estrategia de disuasión y defensa.

Los ministros del V4 establecieron los lineamientos del despliegue del grupo de combate de Visegrád en los Estados Bálticos en 2017. República Checa, Eslovaquia y Hungría expresaron su voluntad de participar en el establecimiento de la división multinacional del noreste en Elblag - Polonia. Se acordó que los entrenamientos sean efectuados por los Estados Unidos de América con sede en Polonia en las cuales toman parte los ejércitos de los cuatro Estados.

Entre las acciones del Battle Group del V4, se destacan los despliegues militares en Lituania, en Estonia y en Letonia para el aseguramiento de la seguridad de los países del Báltico y la rotación en el año 2020 de la VJTF - *Very High Readiness Joint Task Force* - de la OTAN bajo el comando polaco como una importante oportunidad de continua cooperación. En esta oportunidad de liderazgo, la República Checa confirma su compromiso para una sustancial contribución a la VJTF.

La Fuerza Conjunta de Muy Alta Disponibilidad (VJTF, *Very High Readiness Joint Task Force*. En inglés) es una brigada multinacional, cuya composición puede llegar hasta cinco batallones de maniobra, con apoyos por vía aérea, marítima y fuerzas especiales, que se formará sobre un núcleo principal de fuerzas aportado por cada nación marco que la lidera, al que se suman elementos de otras naciones aliadas. El mando de la VJTF lo ejercerán, con carácter rotatorio, los Cuarteles Generales de Alta Disponibilidad de la estructura de fuerzas de la Alianza entre los cuales están Alemania, Francia, Italia, Polonia y Reino Unido (Ministerio de Defensa de España, 2016).

En este marco de dinámicas del V4 son destacables las reuniones de los ministros de defensa de los Estados integrantes, en las cuales se determinan las directrices en relación a las acciones de cooperación en defensa.

B. Dinámicas compartidas en seguridad del V4 con Estados Unidos, OTAN.

La participación de los Estados del V4 de forma individual en la OTAN es evidente en los grupos de defensa - Battlegroups; no obstante, los países integrantes del V4 han participado en las misiones atendiendo a su interés nacional. En el gráfico anexo publicado en el sitio en Internet de la OTAN, se destacan las misiones en el área de los países bálticos.

En respuesta a los cambios en el entorno de la seguridad, los líderes de los países aliados decidieron en la Convención de Varsovia de 2016 reforzar la presencia militar en la zona oriental de la Alianza, en esta franja se localizan los países bálticos. Desde entonces cuatro grupos de defensa multinacional – Battlegroups – en total 4500 tropas han sido desplegadas a las repúblicas bálticas, y en Polonia. Como se observa en la figura, estos están situados en cerco al enclave de Kaliningrado.

La presencia militar del este y del sureste del territorio de la Alianza es un componente importante de la táctica de disuasión y de defensa reforzada de la OTAN. Esta acción corresponde a la puesta en marcha de las decisiones que se tomaron en la Convención de Varsovia en 2016 para el despliegue de fuerzas militares en Estonia, en Letonia, en Lituania y en Polonia, con objeto de desarrollar una avanzada militar en la región del Mar Negro (Alvar González, 2019).



Figura publicada: https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/pdf_2019_04/20190423_190423-MAP-eFP-flat-en.pdf

Figura No.10: Grupos de Defensa Multinacionales OTAN

En Polonia, la OTAN ha instalado divisiones militares multinacionales, centros militares y de policía, y centros de entrenamiento en las ciudades de Szczecin, Elblag, Orzysz, Bydgoszcz y Kraków. Asimismo, la base de defensa de misiles en la ciudad de Redzikowo, esta base es parte del escudo de defensa de la Alianza Atlántica.

La base de la OTAN en Orzysz está localizada a 37 millas de la frontera común con el enclave ruso de Kaliningrado. El batallón es liderado por los Estados Unidos de América, incluye tropas del Reino Unido y Rumania; el despliegue adicional de tropas fue implementado ante la anexión de Crimea por el gobierno de Rusia.

Hungría participa en proyectos de la OTAN y de la UE, tienen soldados desplegados en los Balcanes por cercanía cultural e histórica, tanto en Bosnia y Kosovo hay soldados húngaros. Son contingentes muy grandes no son comparables con los de los Estados Unidos (Beck, 2019).

Canadá lidera el battlegroup en Letonia con las contribuciones de Albania, Italia, Montenegro, Polonia, Eslovenia, Eslovaquia, República Checa y España. Asimismo, Alemania lidera el grupo de Lituania con las contribuciones de Bélgica, Luxemburgo, Países bajos, República Checa y Noruega.

Estados Unidos lidera el grupo de defensa en Polonia con las contribuciones de Croacia, Rumania y Reino Unido. Asimismo, Reino Unido lidera el grupo de defensa de Estonia.

Estas agrupaciones tácticas, dirigidas respectivamente por el Reino Unido, Canadá, Alemania y los Estados Unidos, están constituidas por fuerzas multinacionales listas al combate. Las fuerzas desplegadas demuestran la fortaleza de la unión transatlántica y envían un mensaje en el sentido de que todo ataque contra un miembro de la Alianza será entendido como un ataque contra la Alianza en su conjunto (Alvar González, 2019).

Los aliados disponen de fuerzas de combate en tierra, mar y aire. El elemento terrestre lo constituye una brigada multinacional de la División del Este en Rumania, y coordina los entrenamientos en terreno. En el espacio aéreo varios aliados apoyan la acción realizada por Rumania y Bulgaria para proteger este espacio.

El despliegue de fuerzas militares de la Alianza en el este de Europa y del escudo antimisiles en Polonia pueden considerarse como una táctica disuasiva ante las acciones de Rusia de emplazar misiles de medio alcance en su enclave confederado de Kaliningrado.

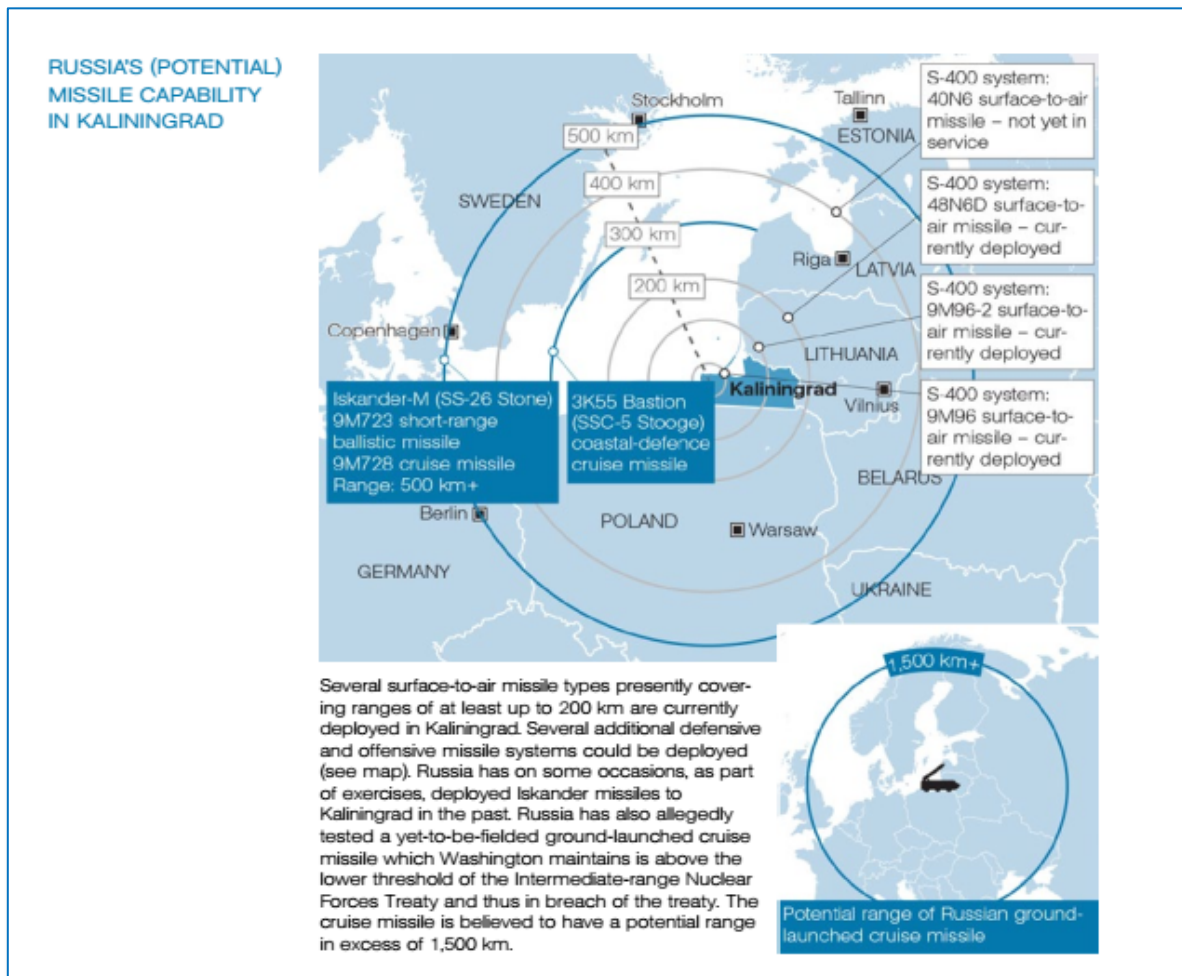
El despliegue de misiles está ilustrado en el Reporte de Seguridad Estratégica de 2017 de la Conferencia de Seguridad de Múnich como se observa en la Figura No.11.

La capacidad potencial de los misiles emplazados por Rusia en Kaliningrado tiene un nivel de alcance de 500 kilómetros. Este radio de acción alcanzaría a cubrir totalmente el territorio polaco y otros países bálticos.

Como respuesta al emplazamiento de misiles de Rusia en Kaliningrado, según lo pública el Ministerio de Defensa de Polonia en su sitio en Internet, <https://www.gov.pl/web/national-defence/poland-in-nato-20-years>, desde 2002 se está trabajando en la construcción de un sistema aliado de defensa contra misiles (defensa contra misiles balísticos).

Inicialmente, su único objetivo era crear un sistema para la protección de las fuerzas de la OTAN que operan fuera de la Alianza. Durante la Cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en 2010, se decidió ampliar el sistema con la característica del alcance de la protección del territorio y su población. Se integrará en los sistemas de los Estados miembros, incluido, en particular, el sistema americano. Actualmente se encuentra en una fase de desarrollo de transición. Se está trabajando en el desarrollo de esas capacidades.

Figura No.11: Munich Security Conference, Munich Security Report 2017: Post-Truth, Post-West, Post-Order? pag.27.



La contribución de Polonia al desarrollo de un sistema aliado de defensa contra misiles se basa en dos pilares. En primer lugar, Polonia, junto con los estadounidenses, participa en la construcción de una base en Redzikowo (Polonia como país anfitrión, los Estados Unidos en el papel de promotor, con construcción a partir de 2016), donde se desplegarán elementos del sistema, capaces de proteger el territorio de Polonia y los países aliados. El sistema debería lograr la disponibilidad operacional en 2018. En segundo lugar, Polonia ha decidido desarrollar su propia capacidad nacional de defensa antimisiles, que también se integrará con los sistemas aliados (Ministry of National Defence of Poland, s.f.).

En cuadro anexo extractado de la infografía publicada en el sitio en Internet (Bruselas, Alianza del Atlantico Norte -, 2019) de la Representación de Polonia en la sede de la OTAN

de Bruselas con ocasión de los veinte años de conmemoración de la membresía de Polonia en la OTAN, se publicó la participación en misiones y operaciones de Polonia en la OTAN desde 1995 hasta 2018 como parte de la dinámica de cooperación estrecha de Polonia con los ejércitos de la Alianza.

Lugar	Misión	Periodo	Tropas
Bosnia Herzegovina	IFOR/SFOR	1995-1996/1996-2004	930
Albania	AFOR	1999	140
Kosovo	KFOR	Desde 1999	800
FYROM/Macedonia	Amber Fox/Allied Harmony	2001-2003	25
Afganistán	ISAF	2004 – 2014	2600
Mar Mediterráneo	Active Endeavour/ Sea Guardian	2001 - 2011 Intermitente	26 – 240
Iraq	NTM-I	2005 – 2011	20
Pakistán	Swift Relief	2005 – 2006	140
Lituania, Letonia y Estonia	Baltic Air Policing	Desde 2006 Intermitente	60 – 140
Afganistán	NTM-A	2009 – 2014	70
Europa Marítima	NATO Standing Naval Forces	Desde 2002 Intermitente	60
Afganistán	RSM	Desde 2015	400
Iraq	NTCB-I	2017-2018	130
Iraq	NMI	Desde 2018	100

Figura No.12:

https://brukselanato.msz.gov.pl/en/news/20_years_of_poland_s_membership_in_nato?channel=www

En el contexto de las misiones en las que ha participado Polonia es destacable que los aviones de combate polacos han llevado a cabo tareas de patrullaje aéreo en el marco de las misiones de "Policía Aérea del Báltico – *Sea Guardian*", en defensa del espacio aéreo de los Estados bálticos, mientras que sus buques patrullaron el Mar Mediterráneo en el marco de la operación antiterrorista "*Endeavour*", establecida después de los ataques terroristas en Nueva York, el 11 de septiembre de 2001 (Ministry of National Defence of Poland, s.f.).

III. Polaridades frente a Rusia.

El estudio de la variable o condición de polaridad tiene diferentes aspectos que identifican el poder dominante en una región determinada. Nolte en su trabajo teórico ha descrito algunas de las principales características de un actor con poder regional.

Estos parámetros conforman un eje referencial que puede ser de utilidad en este trabajo de investigación; sin embargo, es necesario considerar tres pilares de análisis para determinar el poder prevalente por lo tanto este estudio de Nolte considera los ejes económico, político y militar.

En lo expresado por Nolte en su artículo “How to compare regional powers: analytical concepts and research topics”, los poderes regionales definen la estructura (polaridad) de algún complejo de regional de seguridad. Sus capacidades de poder pueden ser considerables, pero están limitadas al contexto regional (Nolte, How to compare regional powers: analytical concepts and research topics, 2010).

Nolte - Criterios para identificación de un poder regional	Rasgos generales de un poder regional
	<i>Cuadro resumen de elaboración propia</i>
	✓ El cual articula la pretensión de posición de liderazgo en una región que es geográficamente, económicamente e ideológicamente políticamente delimitada.
	✓ El cual despliega recursos materiales (militares, económicos, demográficos), organizacionales, políticos e ideológicos para proyección del poder regional.
	✓ El cual tiene gran influencia en asuntos regionales (actividades y resultados).
	Rasgos particulares esperados en un poder regional
	✓ El cual es económicamente, políticamente y culturalmente interconectado con la región.
	✓ El cual influye de forma significativa en la delimitación geopolítica y la construcción ideológico – política de la región.
	✓ El cual ejerce esta influencia por medios de estructuras de gobernanza regional.
	✓ El cual define y articula una identidad regional común o proyecto.
✓ El cual provee un bien colectivo para la región o participa en forma significativa en la provisión de tal bien colectivo.	
✓ El cual define la agenda de seguridad regional en forma significativa.	
✓ Quien, con posición de liderazgo en la región, es reconocido o al menos respetado por otros Estados dentro y fuera de la región, especialmente por otros poderes regionales.	

✓ El cual es integrado en los foros interregionales y globales, e instituciones donde este articula no solamente sus propios intereses, pero actúa como un representante del interés regional.

Tabla No.3: Características de poderes regionales

A. Grupo Visegrád o V4 – Polonia

En el Grupo Visegrád, Polonia es el país con mayor extensión territorial y el que tiene mayor densidad de población en comparación con los otros Estados del grupo. Es decir tiene otro peso económico y político en la UE; también cuando se trata de socios fuera de Europa, Polonia suele tener otro peso que el resto de los demás países integrantes (Beck, 2019).

Polonia fue oficialmente un Estado democrático desde la entrada en vigor de la Constitución, el 17 de septiembre de 1997. Esta Constitución definía a Polonia como un Estado democrático de derecho, en el que el poder pertenecía a la nación.

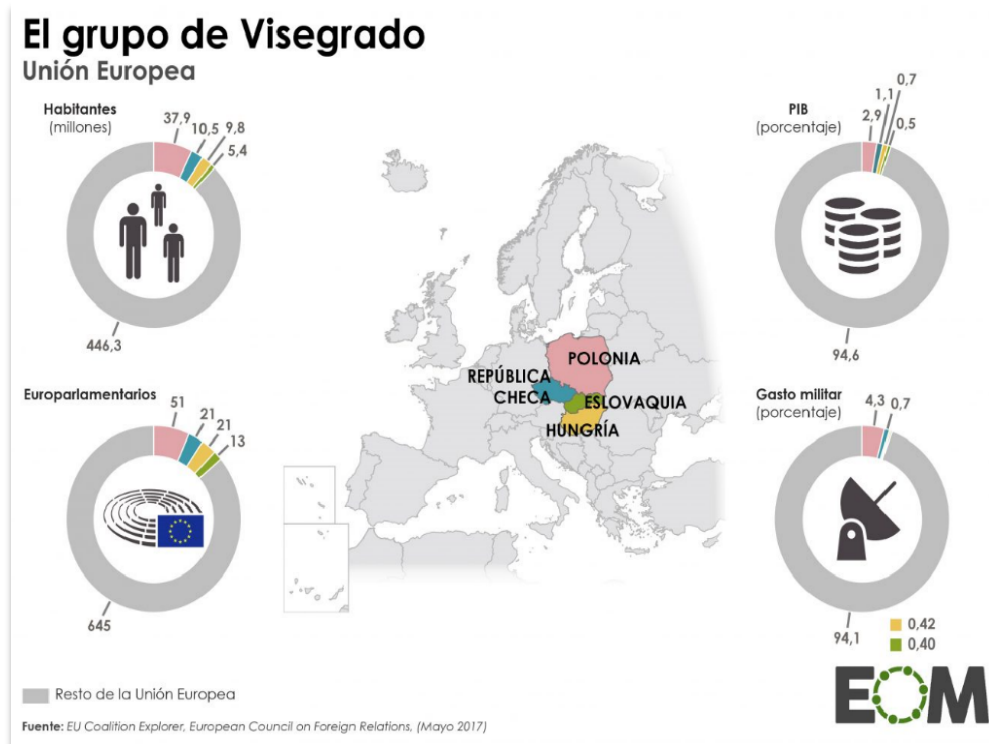


Figura No.13: <http://www.europarl.europa.eu/meps/es/home>

El grupo V4 tiene en conjunto 106 europarlamentarios en su representación en el Parlamento de la Unión Europea en 2019, por lo tanto, supera a la representación de Alemania que es de 96 en total.

Esta mayoría unida de europarlamentarios puede tener incidencia al nivel de toma de decisiones porque en conjunto la representación europarlamentaria es mayor en número para ejercer más peso político en la Unión Europea. El tener un grupo unido de europarlamentarios en bloque conforma una estrategia política en el momento de impulsar resoluciones o medidas sancionatorias contra Estados considerados como peligrosos a la seguridad de Europa.

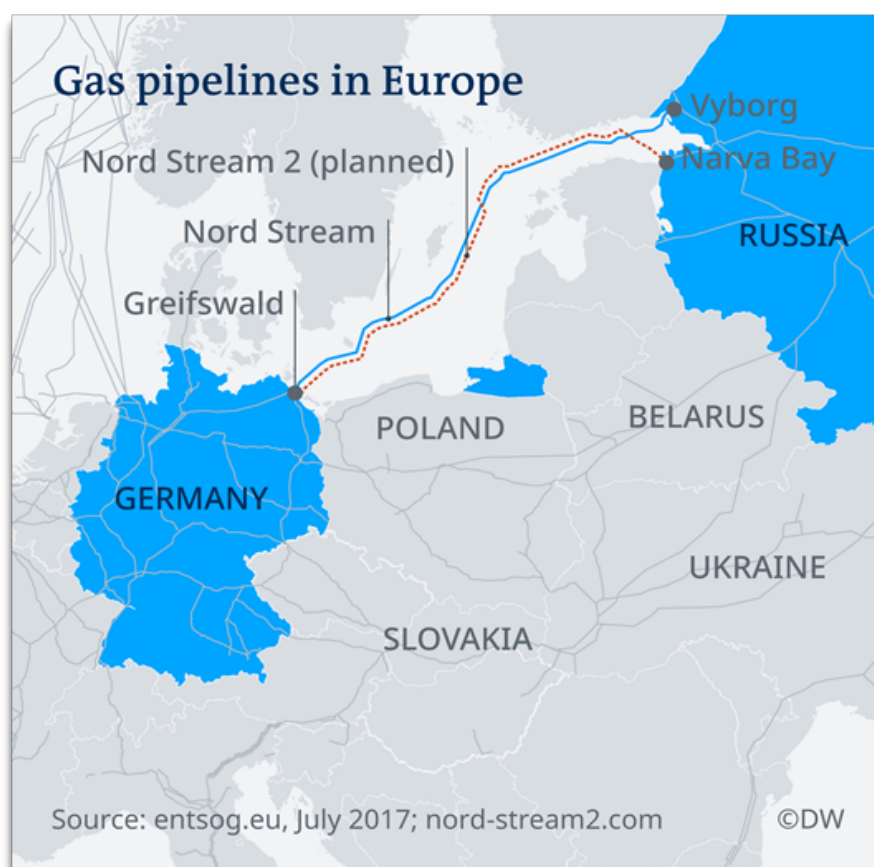


Figura No. 14. Gasoducto Nord Stream II
<https://www.dw.com/en/polish-president-andrzej-duda-calls-for-stop-to-nord-stream-2-gas-pipeline/a-46001118>

En este marco político, Polonia ha liderado en la Comisión Europea su oposición ante el proyecto de Rusia y Alemania del gasoducto Nord Stream II, el cual a través del Mar Báltico

proveería de gas a Alemania directamente desde Rusia. El Presidente polaco Duda afirmó en reunión con el Presidente Steinmeier de Alemania que el proyecto del gasoducto contraría el balance energético de la región y constituye una amenaza a los países de Europa Central y Oriental.

En figura anexa No. 14, se observa como el gasoducto Nord Stream II cruzaría el mar Báltico pasando por aguas internacionales en las áreas marítimas de Polonia, Lituania y Letonia.

Polonia ha comandado la resistencia al proyecto del gasoducto Nord Stream II de Rusia a través del Mar Báltico. Esta oposición al gasoducto ruso ha sido apoyada por ocho Estados miembros de la Unión, entre los cuales están los Estados del Grupo Visegrád (República Checa, Hungría, Eslovaquia), además de, Estonia, Croacia, Lituania, Letonia y Rumania.

El Presidente Duda afirmó que esperaba solidaridad y apoyo a la posición de Polonia de parte de la Comisión Europea, agregando que el proyecto no era económico sino estratégico. Esta posición de Polonia denota su desconfianza ante los proyectos económicos rusos en el mar Báltico.

En referencia a la necesidad de los recursos energéticos de la Unión Europea, consultando las bases de datos EuroStat se observa que la Unión Europea importa alrededor del 30,2% de combustibles sólidos, el 31,9% de petróleo crudo y el 39,9% de gas natural de Rusia según estadísticas de la Unión Europea (Anexo I).

En este aspecto, las importaciones de energía según datos de EuroStat demuestran la dependencia marcada de los países europeos respecto a las fuentes de energía fósiles, petróleo y gas natural de la Federación de Rusia. Sin embargo, si se importan estos productos de terceros países diferentes, la dependencia energética respecto a Rusia disminuiría.

El liderazgo de Polonia en su rol de actor integracionista de Europa Central es visible en la región no solo con el Grupo Visegrad; Polonia en unión con Croacia lideró la creación de la iniciativa de los tres mares en 2015.

El lanzamiento de esta iniciativa del presidente de Polonia Andrzej Duda y del presidente de Croacia Kolinda Grabar Kitarović fue efectuado en Nueva York. Este mecanismo multilateral de integración agrupa a doce países entre el Mar Báltico, el Mar Negro y el Mar Adriático, entre ellos: los Estados del Visegrád o V4, además de: Austria, Eslovenia, Rumania, Estonia, Letonia, Lituania, Bulgaria y Croacia.

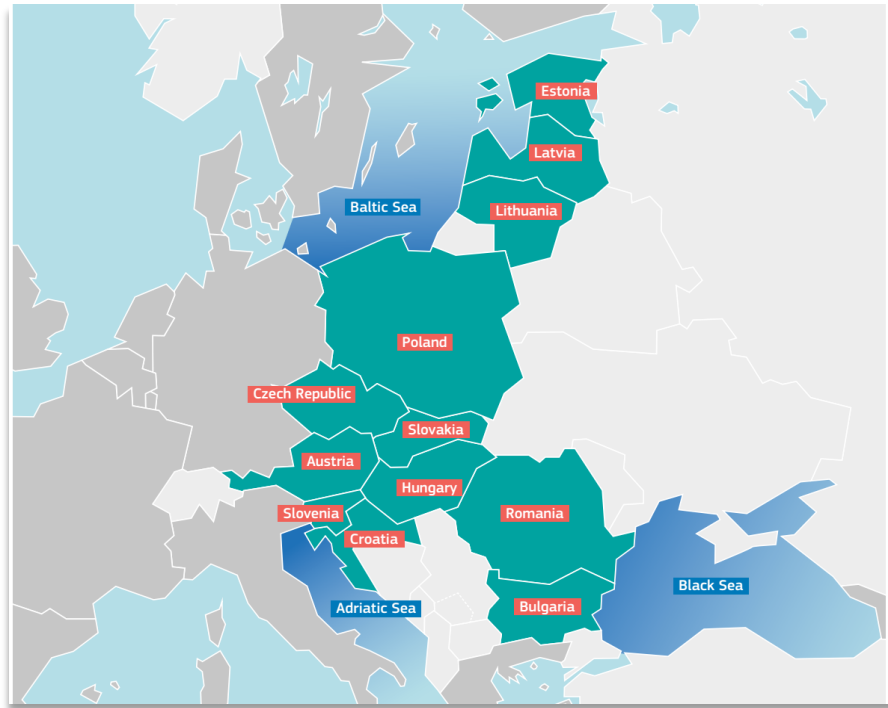


Figura No.15: The Three Seas Initiative Summit: European Commission Investments in Connectivity Projects-Bucharest, Romania,17-18 September 2018, pag2.

La iniciativa de los tres mares tiene como metas: i). Incrementar la conectividad en la región en energía, infraestructura de transporte, y comunicación digital; ii). Estimular el desarrollo económico contribuyendo a la cohesión norte - sur y occidente – oriente dentro de la Unión Europea; y iii). Facilitar el alcance de la convergencia real entre los Estados miembros de la Unión Europea y el fortalecimiento de la Unión Europea en su conjunto.

En el discurso de Duda del 17 de septiembre de 2018, El presidente señaló “Queremos ser y de hecho somos líderes políticos coparticipes en la creación de Europa Central, la cual es un actor global. Esto es posible por el enriquecimiento de la cooperación regional con nuevos componentes y nuevos instrumentos”. Asimismo, subraya que los Estados Unidos apoyan la idea de los tres mares, y destaca que la Unión Europea, y la Alianza del Atlántico Norte fueron y continúan siendo la piedra angular de esta iniciativa.

Particularmente en el citado discurso, destaca que la identidad de la iniciativa de los tres mares está determinada por sus estándares europeos y trasatlánticos. Los Estados de la iniciativa son parte de la Unión Europea y de la OTAN. Son miembros responsables del espacio euro-atlántico. Por lo tanto, no es posible imaginar que la iniciativa pueda operar fuera de estas fronteras y menos aún en contra de los valores de estas dos organizaciones.

Asimismo, resalta que este mandato está unido a un importante deseo: el de ser un actor significativo. En este sentido, expresa el deseo de que Europa Central sea una parte desarrollada, bien integrada y segura del mundo Euro – atlántico. Para lograr este objetivo, profundizará en la integración de las áreas más importantes para el desarrollo económico como lo son: transporte, energía e interconexión digital. Esta iniciativa es un éxito diplomático del presidente Duda de Polonia.

En este escenario y a través del Plan de Inversión de Europa llamado - *Plan Juncker* - financia proyectos en la región como el proyecto ferroviario en la frontera entre Polonia y Ucrania para mejorar la infraestructura de conectividad ferroviaria.

En el año 2016, Polonia vuelve a reactivar su alianza con el instrumento de cooperación bilateral denominado Triángulo de Weimar. Esta sociedad con Alemania y Francia fue crucial en 1991, en el proceso de anexión a la Unión Europea. Asimismo, Polonia tiene ambiciones de ser un actor portavoz de los Estados de Europa Central y de Europa Oriental en este instrumento político de dialogo trilateral.

Polonia ha liderado estrategias de defensa en la cooperación de defensa del bloque V4, en razón a su frontera con el enclave ruso de Kaliningrado, frente al temor de la amenaza de Rusia, y a su estrecha colaboración con la OTAN.

Según lo afirma el Subsecretario de Seguridad de la OTAN, el Embajador Alvar González, “La presencia de tropas de la OTAN en territorio de la OTAN debería verse con la misma normalidad con la que se ven tropas de Rusia en suelo ruso. Hay un factor de disuasión por supuesto cuando se ve lo que ha ocurrido en Ucrania, cuando se tiene la experiencia histórica de los países del este, cuando vemos lo que está ocurriendo en el Estrecho de Kerch y en el Mar de Azov, pues evidentemente la preocupación de los países cercanos es mucha (Conferencia Setenta Años de la OTAN "Una Agenda de Seguridad", 2019)”.

Cuando vemos también que desde Kaliningrado se pueden desarrollar posibilidades dentro de lo militar de aislamiento de zonas de la OTAN pues tienen que estar preparados para ello; y si la presencia de tropas de la OTAN en territorio de la OTAN se debe a la necesidad de lanzar el mensaje de que están preparados para defender a los ciudadanos, al territorio y al sistema político que se han dado, es defensivo, es proporcionado y nunca se ha utilizado mientras no ha habido una agresión o un peligro directo sobre territorio de la OTAN o una amenaza de genocidio (Alvar González, 2019).

Rusia a su vez ha desarrollado nuevos misiles de alcance supersónico que no cumplen con lo pactado en los tratados internacionales de prohibición de armas de destrucción masiva en especial el Tratado de Armas de Alcance Intermedio.

Para entender la posición de Polonia como líder natural de Europa Central es pertinente dar una mirada a la política exterior de Polonia con respecto a Rusia. El documento resalta la amenaza de Rusia en los hechos ocurridos en Ucrania, al hecho comprobado del

incumplimiento de Rusia de los compromisos pactados en los tratados internacionales y acuerdos referentes a nuevos desarrollos de armas de destrucción masiva.

La Política Exterior de Polonia para el periodo 2017 a 2021 tendrá énfasis en tres prioridades inter-relacionadas: seguridad, crecimiento y alto status. En el área de seguridad hacia el desarrollo de las propias capacidades en defensa, el fortalecimiento de la posición de Polonia ante la OTAN y ante la Unión Europea, y continuar aplicando una política regional activa.

En referencia a la posición de Polonia en el ámbito internacional, tiende a la búsqueda de reconocimiento con la creación de una imagen positiva con el fin de potenciar su imagen en Europa y a nivel global.

En el aspecto de seguridad como lo establece el documento de la política exterior de Polonia buscará reforzar su asociación de defensa con los Estados Unidos, particularmente con respecto a la presencia militar de los Estados Unidos en Polonia, y más ampliamente a través del flanco oriental. La intervención militar norteamericana en Europa es esencial para la preservación de la defensa colectiva de la OTAN y las capacidades de disuasión.

La seguridad de Polonia requiere de medidas simultaneas en tres dimensiones complementarias según su prioridad en política exterior:

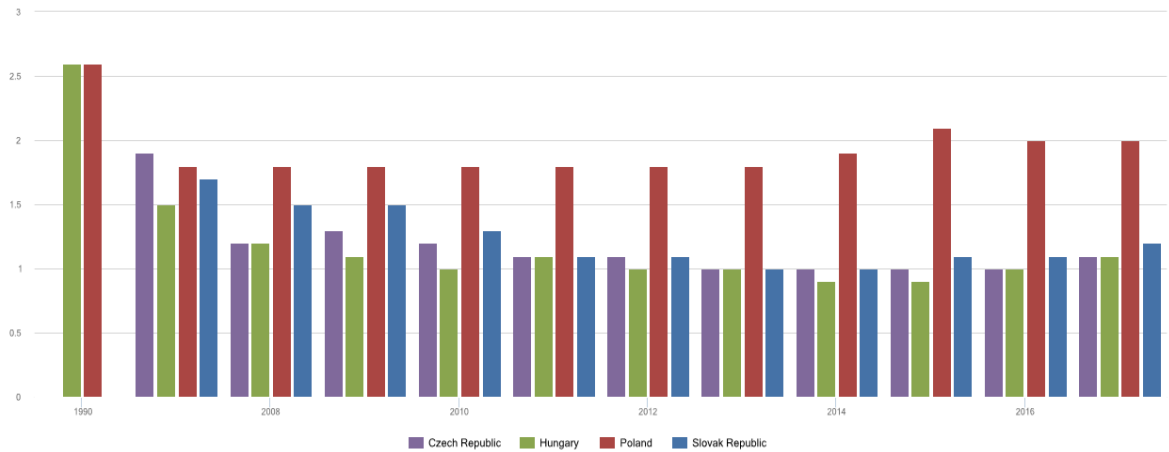
i). Aliados: mejoramiento de la credibilidad de la OTAN, incremento del potencial de la Unión Europea, y mantenimiento de unión estrecha con los Estados Unidos.

ii). A nivel regional: cooperación cercana con los países de la región en especial con Rumania, el Grupo Visegrád, y los Estados Nórdicos, y Bálticos; y una proactiva política oriental.

iii). A nivel interno: fortalecimiento de las capacidades defensivas propias de Polonia.

Para atender el fortalecimiento de las capacidades defensivas de Polonia es importante destacar el porcentaje del Producto Interno Bruto de este Estado para el cual se ha destinado en Polonia un 2% del Producto Interno Bruto (PIB).

Esta circunstancia es comprensible y coherente con los proyectos del actual Presidente Andrzej Duda respecto al mantenimiento de tropas de la OTAN en su territorio, además del proyecto de la instalación de un comando militar de Estados Unidos con la participación de tropas militares de Polonia.



Series : Military expenditure (% of GDP)
 Source: World Development Indicators
 Created on: 11/14/2018

Figura No.16: Fuente de datos – Estadísticas del Banco Mundial

En el gráfico representado en la figura No.16, se observa el más alto porcentaje del Producto Interno Bruto de Polonia en gasto militar en contraste a los otros Estados del Grupo Visegrád o V4. Polonia duplica con un 2% del PIB a los otros tres Estados de este Grupo.

En el comparativo de los gastos en defensa de los Estados integrantes se observa como Polonia marca la tendencia en la inversión en defensa con más de tres veces el gasto de los demás países según los datos del Banco Mundial.

En cuadro comparativo anexo, se contrasta el liderazgo militar de Polonia entre los Estados del Grupo Visegrád en número de personal militar.

Año	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	Número del Personal Militar												
Hungría	24.507	22.937	20.101	20.967	21.060	21.196	18.088	17.297	21.749	22.667	22.211	23.810	23.846
República Checa	24.711	26.956	26.321	24.495	24.418	23.186	22.129	23.653	21.783	20.222	20.877	22.106	23.036
Polonia	150.000	150.000	142.813	130.450	98.840	97.170	96.040	98.740	99.000	99.500	96.248	98.586	106.500
Eslovaquia	14.095	14.516	14.094	15.402	14.413	14.204	13.501	13.360	13.137	13.338	13.438	13.089	13.152

Tabla No.4: Numero del personal militar de los Estados del Grupo Visegrád

Fuente: European Defence Agency, 2017 - <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/documents/eda-defence-data-2006-2016>

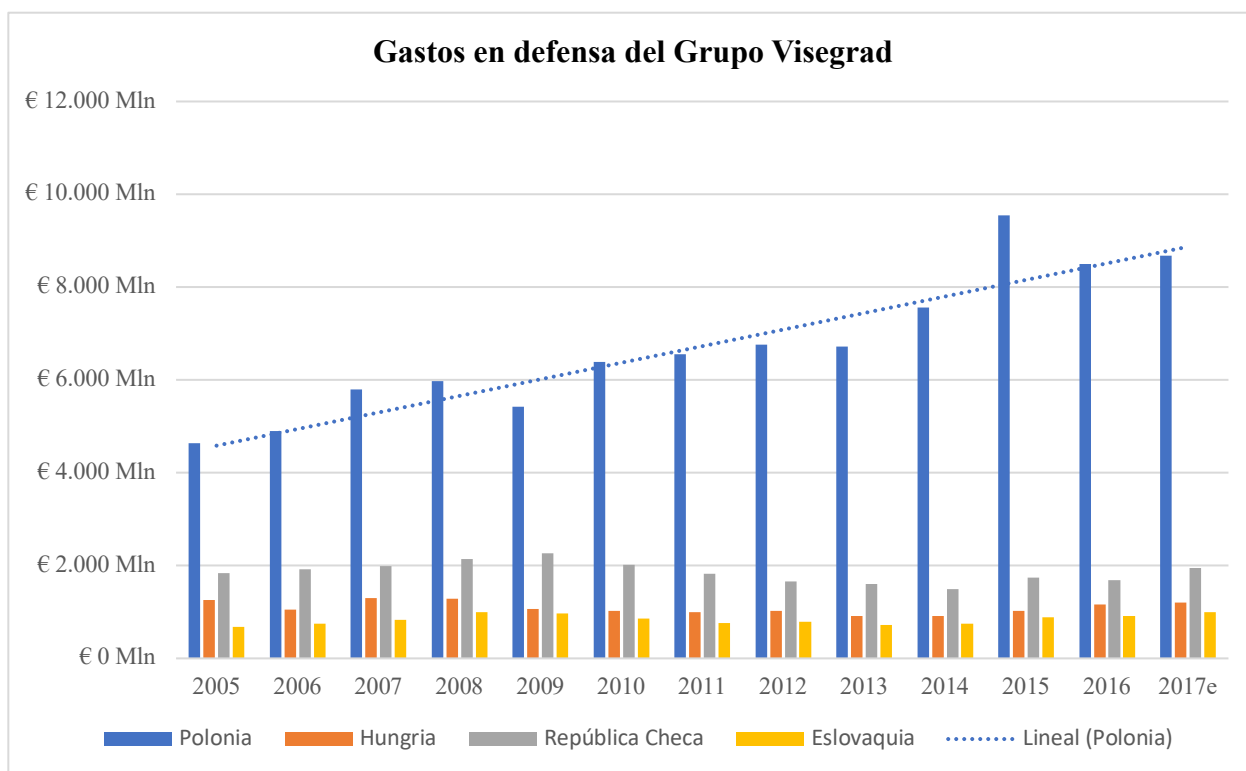


Figura No.17: Fuente de datos - European Defence Agency, 2017

El grafico anexo de la figura No. 18, muestra la gran diferencia en número de militares de Polonia en comparación a los otros Estados del Bloque V4.

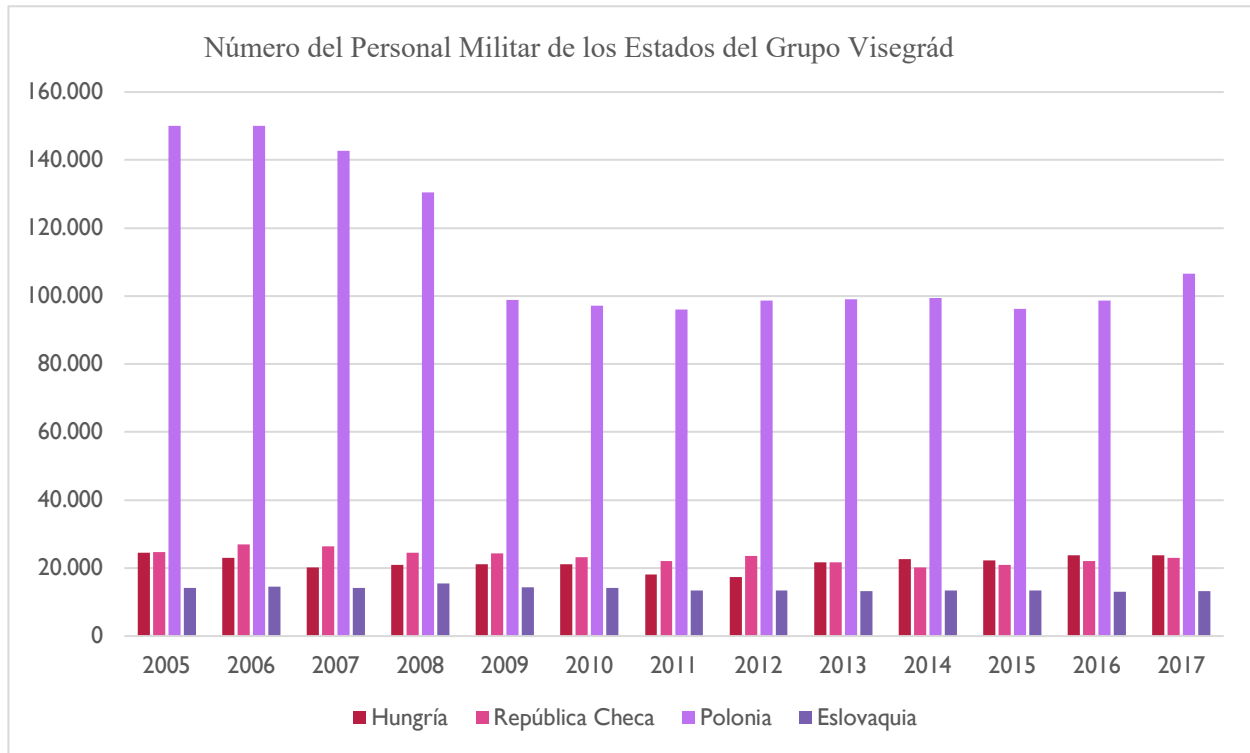


Figura No.18 - Elaboración propia a partir de los datos publicados por <https://www.eda.europa.eu/docs/default-source/documents/eda-defence-data-2006-2016>

B. Unión Europea – Alemania

En el ámbito de la Unión Europea sin duda es Alemania uno de los líderes consolidados en este espacio supranacional puesto que fue uno de los seis fundadores (República Federal de Alemania, Francia, Bélgica, Italia, Luxemburgo, Países Bajos) de la Unión Europea desde su creación como comunidad supranacional. El tratado de Roma firmado en 1957 constituyó el punto de partida de la integración en la Comunidad Europea de los seis Estados fundadores signatarios.

En la conferencia del Embajador de Alemania en Colombia Michael Bock en 2016, el señor Embajador mencionó que Alemania no aceptó la anexión de Crimea; no obstante, se efectuaron sanciones económicas para Rusia. Adicionalmente y según lo expuesto por el anterior señor Embajador de Alemania en Colombia, la acción de la UE y la OTAN para extenderse al este a través del flanco oriental provocó la respuesta de Rusia con la adhesión de Crimea al territorio ruso.

Ucrania formaba parte de la Unión Soviética antes de su independencia, Ucrania en la era soviética había tenido una función muy importante porque allí se produjeron las armas nucleares y los misiles. Por tanto, Rusia no desea tener Estados en sus fronteras que considera enemigos (Bock, 2016).

El Embajador Bock mencionó que el diálogo abierto es la estrategia alemana, por tanto, mantiene ámbitos de cooperación con la Federación de Rusia. Este accionar diplomático no excluye los conflictos contemporáneos en los que Rusia es reconocida como un actor internacional. Asimismo, resalto que otros miembros de la Unión Europea son opositores a cualquier tratado de cooperación con Rusia (Bock, 2016).

En términos prácticos Alemania trabaja en el ámbito de las Negociaciones de Minsk; estas son las negociaciones establecidas entre Francia, Alemania, Rusia, Ucrania y el Este para mantener el control de la paz y el desarrollo de Ucrania. El Este de Ucrania demuestra cierta sensibilidad y complicación (Bock, 2016).

Otro aspecto en el cual Alemania tuvo incidencia fue la presidencia de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa OSCE en 2017. La OSCE es el último organismo regional plurilateral donde hay un diálogo constructivo que incluye a Rusia (Bock, 2016).

Entre otros aspectos de liderazgo, Alemania ha reactivado la brigada franco-alemana fundada en 1989, este ejército militar tiene como finalidad reforzar las estrategias de defensa en el tratado de cooperación del Eliseo suscrito entre el Presidente Charles De Gaulle y el Canciller Konrad Adenauer.

La Brigada Franco – Alemana BFA es una unidad binacional compuesta de 5600 soldados en con un 40% de soldados franceses y un 60% de soldados alemanes. Esta

estructura bilateral e interoperable consta de seis regimientos y batallones desplegables a lo largo del río Rin.

La creación de la BFA fue pensada como un signo político de fortaleza después de la Guerra Fría y fue el inicio de la defensa europea. Esta brigada está integrada a las fuerzas militares de la OTAN y de la Unión Europea.

La Brigada Franco - Alemana tiene por misión intervenir en misiones del mantenimiento de la paz y la seguridad por tanto ha participado en las misiones de Bosnia en las fuerzas de estabilización SFOR. Asimismo, en el plano internacional ha sido parte de las fuerzas desplegadas en Afganistán dentro de la Asistencia de Seguridad Internacional (International Security Assistance – ISAF) y Kosovo (Kosovo Force – KFOR).

Alemania mediante el Tratado de Aquisgrán ha renovado asimismo la cooperación e integración franco – alemana consolidada en el Tratado del Elíseo en 1963, que contribuyó en gran medida a la reconciliación histórica entre Francia y Alemania, para perseguir el nuevo objetivo de lograr una mayor convergencia entre ambos y preparar a los dos países para hacer frente a los desafíos del siglo XXI (<https://es.ambafrance.org/Francia-y-Alemania-firman-un-nuevo-tratado-de-cooperacion-e-integracion-en>, 2019).

En el ámbito del liderazgo en la Unión europea en el cual Alemania es un actor de peso, el sociólogo alemán, Ulrich Beck presenta una tesis aplicable a la actuación de Alemania en la Unión Europea, la cual afirma “Una Alemania europea en la Europa Alemana”. Este axioma resume los interrogantes que han emergido entre los líderes políticos acerca del liderazgo alemán en la Unión Europea en el siglo XXI.

Entre los elementos de la actuación de Alemania en la Unión esta la crisis económica global en 2008 y su efecto en Europa, la cual hizo de Alemania el más importante Estado de la Eurozona, constituyéndose en el centro de las políticas europeas.

El liderazgo de Alemania ha estado presente en las instituciones de la Unión Europea entre las cuales se destaca el número de europarlamentarios representativos del Estado Alemán, el cual ha alcanzado un total de 96 escaños en las últimas elecciones europarlamentarias del periodo 2019 - 2024.

El Estado alemán maximiza su poder para asegurar su supervivencia en un mundo anárquico; sin embargo, a través de su papel de Estado enlace con Rusia mediante la cooperación bilateral ha desencadenado un desequilibrio en la política de los recursos energéticos como el gas natural. Los gasoductos del Mar Báltico interconectan los recursos energéticos que importa Alemania de Rusia.

Voting system and number of MEPs

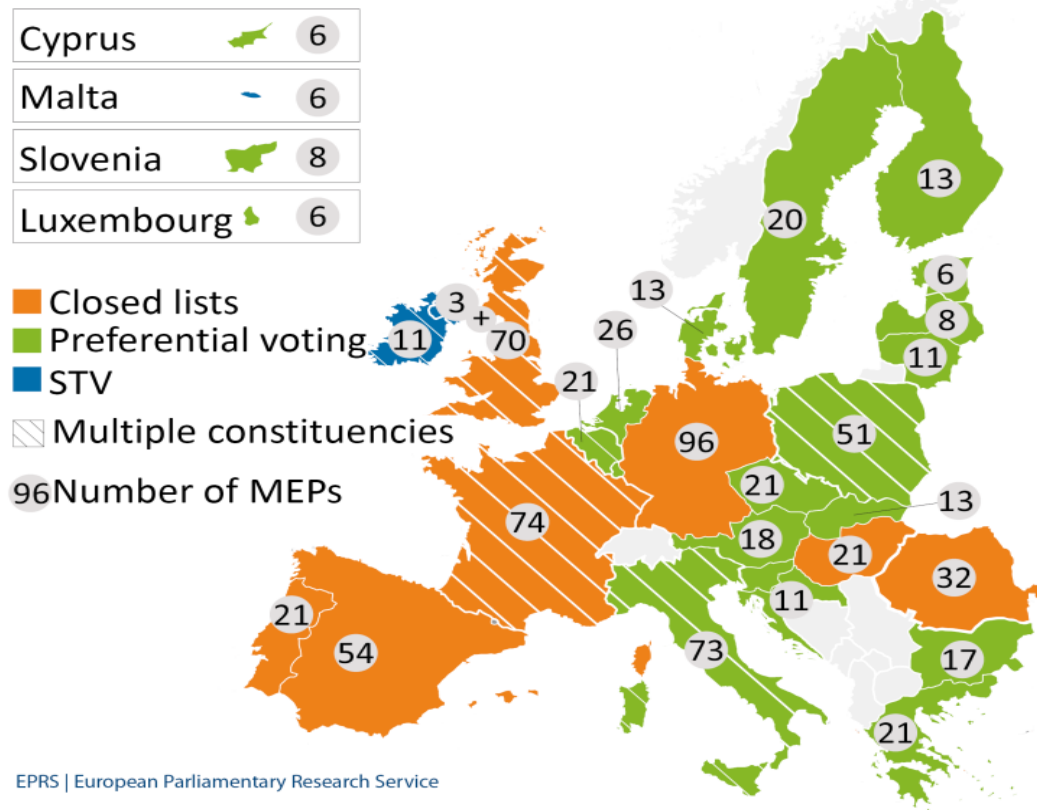


Figura No.19: EPRS – European Parliamentary Research Service

Otro aspecto a destacar del liderazgo de Alemania como actor internacional es su participación en los Acuerdos de Minsk II, los cuales fueron el instrumento de negociación con la Federación Rusa para la tregua del conflicto surgido entre Ucrania y Rusia por la Anexión de Crimea.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la Resolución 2202 del 17 de febrero de 2015 señala su beneplácito a la Declaración del Presidente de la Federación de Rusia, el Presidente de Ucrania, el Presidente de la República Francesa y la Canciller de la República Federal de Alemania Ángela Merkel en apoyo del “Conjunto de medidas para la aplicación de los Acuerdos de Minsk”, aprobado el 12 de febrero de 2015 en Minsk, y el compromiso permanente que establece con la aplicación de los Acuerdos de Minsk.

C. OTAN – Estados Unidos

El liderazgo de los Estados Unidos de América en la OTAN es tanto histórico como militar, y es un instrumento de securitización que ha servido para mantener la paz en Europa. Se ha mantenido por setenta años y agrupa en su alianza a más de 29 países.

En lo correspondiente al elemento histórico como lo afirmo el actual secretario de la OTAN, Jens Stoltenberg en su discurso de celebración de los 70 años de la OTAN (ante el Congreso de los Estados Unidos), “Desde la fundación de nuestra alianza en 1949, cada Congreso, cada presidente americano, sus hombres y mujeres en uniforme, y el pueblo de los Estados Unidos de América han sido firmes defensores de la OTAN” (https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_165210.htm, 2019).

En el mismo discurso de abril de 2019, el señor Stoltenberg reconoce que Estados Unidos ha sido la columna vertebral de la Alianza. Esto ha sido fundamental para la seguridad europea y para la libertad. Asimismo, subraya que no tendrían una pacífica y próspera Europa hoy día sin el sacrificio y el compromiso de los Estados Unidos.

El señor Embajador Alejandro AlvarGonzález, Subsecretario General de la Política de Seguridad de la OTAN en la conferencia del 12 de julio de 2019 en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia (audio adjunto) relativa a los setenta años de la OTAN, resalta que la OTAN puede ser considerada como organización internacional o como una alianza Atlántica.

La diferencia entre el rol de organización y el rol de alianza es que en una organización internacional cada miembro tiene como objetivo la defensa de su legítimo interés nacional¹⁷, por el contrario en una alianza los miembros deben estar dispuestos a entregar una parte de su interés nacional en beneficio de un objetivo común superior (Alvar González, 2019).

La alianza del Atlántico Norte ha actuado en este rol desde su creación hasta la caída de la antigua Unión Soviética cuando se produjo una amenaza existencial que había llegado hasta el centro de Alemania y estaba cerca del océano Atlántico (Alvar González, 2019).

El tratado firmado por los doce países fundadores en abril de 1949 tiene en el artículo quinto una de las cláusulas fundamentales, en la cual se establece que la defensa puede ser colectiva o individual (Alvar González, 2019).

¹⁷La palabra “interés” se refiere a una “necesidad legítima” del Estado. Se debe tener en cuenta que el concepto de interés nacional fue forjado en Estados Unidos durante los peores años de la Guerra Fría, periodo en el cual la retórica nacionalista estadounidense se vio forzada por el uso del término. Sin embargo, la idea de la existencia de una necesidad legítima del Estado tiene sus raíces políticas en la historia. (Frasson - Quenoz, Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía, 2014, págs. 86-87)

El artículo citado textualmente, a continuación, señala: “Las Partes acuerdan que un ataque armado contra una o más de ellas, que tenga lugar en Europa o en América del Norte, será considerado como un ataque dirigido contra todas ellas, y en consecuencia, acuerdan que si tal ataque se produce, cada una de ellas, en ejercicio del derecho de legítima defensa individual o colectiva reconocido por el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas, ayudará a la Parte o Partes atacadas, adoptando seguidamente, de forma individual y de acuerdo con las otras Partes, las medidas que juzgue necesarias, incluso el empleo de la fuerza armada, para restablecer la seguridad en la zona del Atlántico Norte” (https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es, 2008).

El mismo tratado señala en el artículo 6 que: “A efectos del artículo 5, se considerará ataque armado contra una o varias de las Partes, el que se produzca: i). Contra el territorio de cualquiera de las Partes en Europa o en América del Norte, contra los departamentos franceses de Argelia, contra el territorio de Turquía o contra las islas bajo la jurisdicción de cualquiera de las Partes en la zona del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer; y, ii). Contra las fuerzas, buques o aeronaves de cualquiera de las Partes que se hallen en estos territorios, así como en cualquier otra región de Europa en la que estuvieran estacionadas fuerzas de ocupación de alguna de las Partes en la fecha de entrada en vigor del Tratado, o que se encuentren en el Mar Mediterráneo o en la región del Atlántico Norte al norte del Trópico de Cáncer.” (https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es, 2008)

La OTAN tiene entre sus estrategias de defensa la capacidad de disuasión en este sentido se considera a esta capacidad como garantía de la paz. La disuasión depende de dos elementos: contar con las capacidades militares necesarias y la voluntad política de utilizarlas si llegase el caso de ser necesario. Esta estrategia de defensa de la OTAN había disminuido su nivel de intensidad por lo tanto Rusia anexo a Crimea (Alvar González, 2019).

La OTAN en su aspecto de organización política que tiene una caja de herramientas militar que cuenta con una cuarentena de asociados entre ellos la Unión Europea. La disuasión no es solamente militar también hay otro tipo de disuasión que son las sanciones económicas (Alvar González, 2019).

Como anécdota, en el año 2014, el último tanque militar de Estados Unidos en Europa se había retirado; sin embargo, están de vuelta y el número de soldados ha aumentado, se están creando nuevas infraestructuras en Polonia y su presencia militar está presente en misiones en los países bálticos (Alvar González, 2019).

Estados Unidos representa el éxito del sistema democrático por lo cual los países que pertenecen a la OTAN comparten valores comunes basados en la democracia. Es el poder de los Estados Unidos como potencia continental que soporta la defensa común del territorio de la OTAN (Alvar González, 2019).

Los Estados Unidos de América han considerado las sanciones económicas como un elemento importante de su conjunto de herramientas diplomáticas. En la composición de

sanciones debidas a la guerra en Ucrania, tres clases de sanciones fueron impuestas incluyendo prohibición en el suministro de tecnologías necesarias para la exploración de los recursos energéticos de Rusia; prohibición sobre crédito a las compañías petroleras rusas y bancos estatales; y restricciones de viaje a ciudadanos rusos vinculados al kremlin e involucrados en la anexión de Crimea. El gobierno de la Federación Rusa en contraposición impuso sanciones de forma individual a Estados Unidos y Canadá (OTAN, 2019, pág. 13).

El gasto en defensa el famoso 2% , la realidad es que esta es una exigencia de larga data no viene del actual presidente de los Estados Unidos actual, si nos remontamos en la historia se quejaba ya el presidente Kennedy decía que los europeos remoloneaban un poco en el terreno del gasto en defensa y que los Estados Unidos tenían que hacer un esfuerzo muy superior a la proporción de seguridad que debía aportar (Alvar González, 2019).

En el ámbito económico, los Estados Unidos de América aportan alrededor del 69% de los gastos en defensa de la OTAN como lo describe en figura anexa el reporte de la OTAN del 2018. Sin embargo, hay un compromiso por parte de los Estados miembros de la Alianza para contribuir con mas recursos al gasto en defensa.

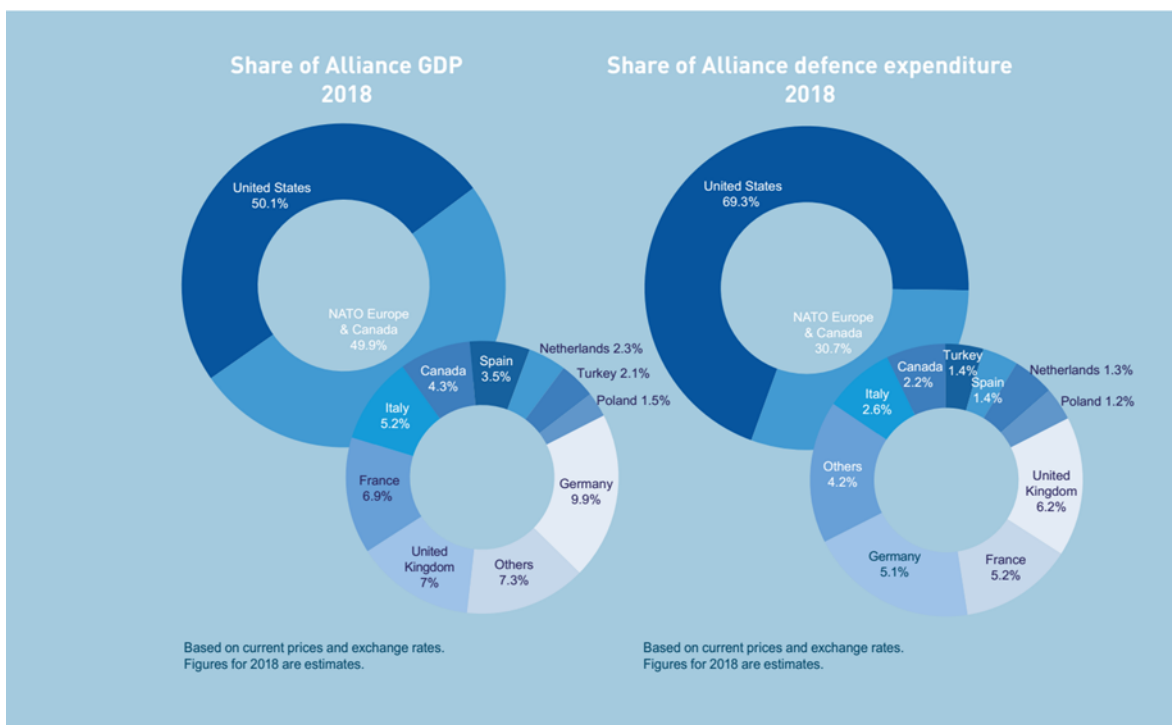


Figura No.20: OTAN, Economics and Security Committee (ESC)

Según la última cumbre en Bruselas en el año 2018, se acordó que todos los países miembros de la Alianza contribuyeran con el 2% del PIB a los gastos de defensa de la OTAN.

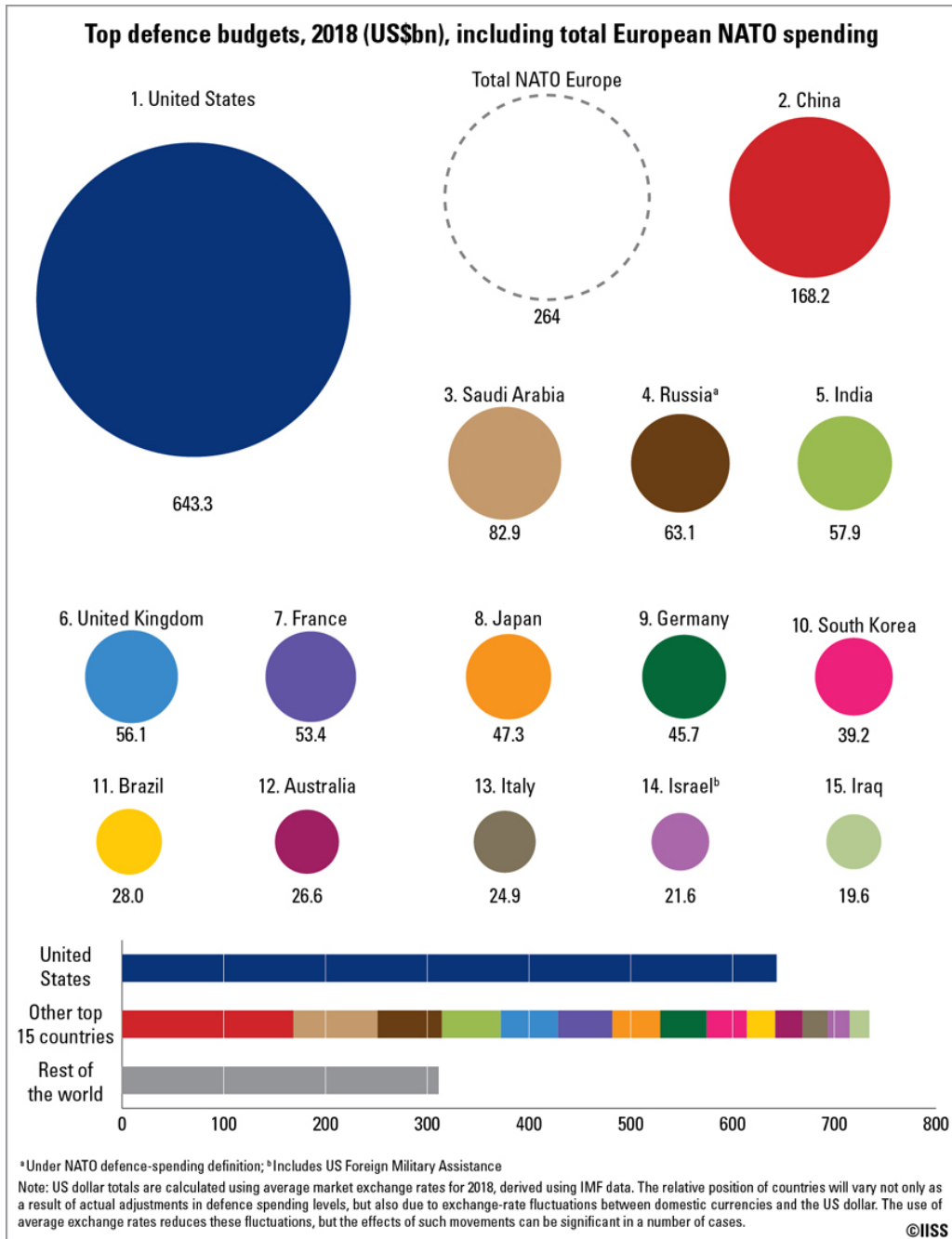


Figura No.21: Gastos en defensa por países
<https://www.iiss.org>.

En la estadística publicada por el Instituto para Estudios Estratégicos - International Institute for Strategic Studies (adjunta) de los más altos presupuestos en defensa de los 15 países relacionados, es Estados Unidos el líder en presupuestos asignados a defensa en el año 2018. En este contexto la diferencia en presupuestos respecto a lo que destina Rusia para sus gastos de defensa es muy alta.

Estados Unidos tiene un liderazgo en la OTAN que ha sido visible en los setenta años de este organismo de defensa. Es en este sentido que la OTAN constituye el vínculo indisoluble con la Unión Europea a través del océano Atlántico.

Según lo expresado por el Secretario General de la OTAN en un discurso del 15 de febrero de 2019 en la Conferencia de Seguridad de Múnich destaca que un marco importante de la Alianza que ha servido muy bien a todos es el régimen de control de armas nucleares. Lo que, a lo largo de muchas décadas, ha reducido drásticamente el número de armas nucleares.

A comienzos del decenio de 1990, los Estados Unidos y la Unión Soviética desplegaron 12.000 ojivas nucleares estratégicas de largo alcance. En la actualidad hay un límite de 1.550 ojivas para cada país. También hay casi tres mil armas nucleares de alcance intermedio en Europa.

El Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio o INF (por sus siglas en inglés, *Intermediate-Range Nuclear Forces*) fue firmado en diciembre de 1987 por los Estados Unidos y Rusia para terminar con todos los misiles balísticos y de crucero, y las baterías lanzaderas en Europa con rangos de entre 500 y 5.000 kilómetros.

Este instrumento de acuerdo entre Estados Unidos y Rusia los prohibió, y redujo ese número a cero. Sin embargo, el tratado de control de armas nucleares (INF) fue transgredido por Rusia con el desarrollo una nueva generación de misiles móviles, los SSC-8 (Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Munich Security Conference, 2019).

Adicionalmente, Estados Unidos en su estrategia militar lidera un Battlegroup, operando con las fuerzas militares polacas en Orzysz, con escuadrón de caballería armada, el número de tropas total es de 1218.

En apoyo al compromiso de los Estados Unidos con la seguridad y la estrategia de disuasión europea, cada equipo militar está integrado por 850 soldados formando un batallón, el cual cuenta con aliados multinacionales durante los seis meses de rotación de estos grupos de defensa.

El Battle Group de Polonia es un grupo multinacional de batalla único, compuesto por soldados estadounidenses, británicos y rumanos que operan de forma integrada con la

15ª Brigada Mecanizada polaca como fuerza de defensa y disuasión en el noreste de Polonia en apoyo de la presencia ampliada de la OTAN.

Conclusiones

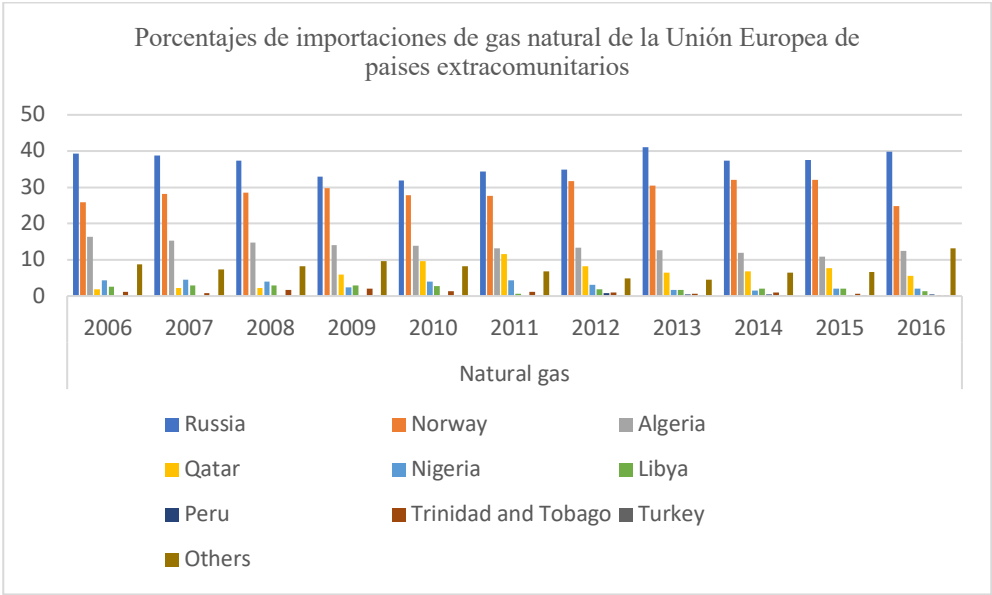
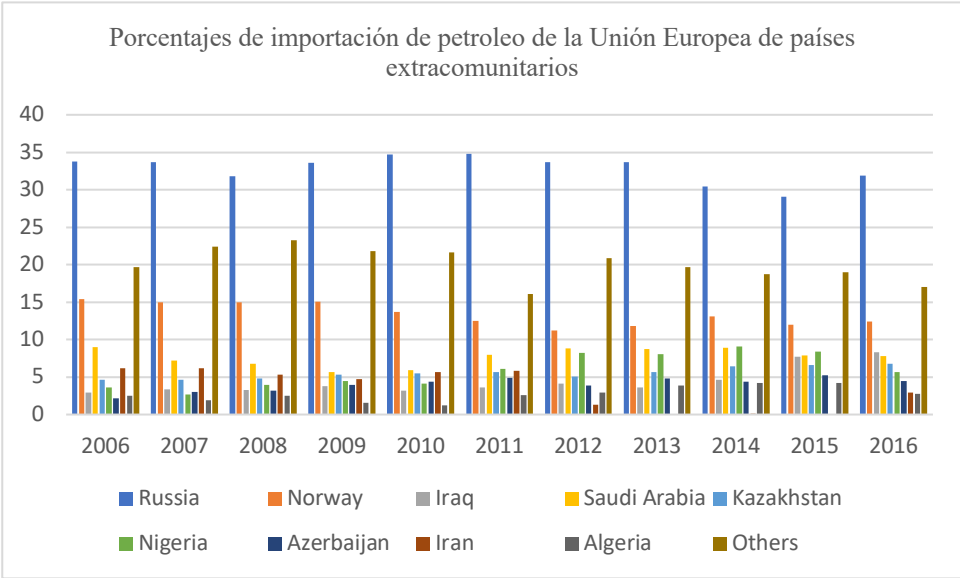
1. Las inseguridades del Grupo Visegrád han estado presentes a lo largo de la historia, las invasiones y anexiones por parte de los poderes reinantes en el Sistema Internacional aunadas a la condición de debilidad de sus Estados en los siglos XVIII, XIX y XX facilitaron que las amenazas persistieran y pese a los intentos de securitizarlas.
2. En la aplicación de los parámetros que identifican el concepto del Complejo Regional de Seguridad de Buzan y Waever, el grupo Visegrád presenta los elementos fundamentales de su caracterización. La variable relacionada con la frontera, la cual diferencia al RSC de sus vecinos; esta frontera está definida para la región del Grupo Visegrád por que limita con Rusia y Ucrania países que no están en la Unión Europea.
3. La segunda variable es que el Complejo Regional de Seguridad debe estar conformado por dos unidades o más; en el caso de la integración Visegrád hay cuatro unidades representadas por los Estados miembros (Polonia, Hungría, República Checa y Eslovaquia).
4. La interacción entre las unidades esta representada por las instituciones del V4 entre las cuales están la presidencia rotativa anual de alguno de los Estados parte, el Fondo de Ayudas financieras del V4 y el Grupo de Defensa del V4 o Battle Group. El grupo de defensa tiene operaciones e inter-operatividad en las misiones de defensa de la OTAN.
5. La tercera variable es la polaridad, la cual esta determinada por la distribución de poder entre las unidades del Complejo. En el Grupo Visegrád es claro el poder regional de Polonia no solo por ser el líder de iniciativas de asociación si no por su claro poder militar en asociación directa con la OTAN.
6. La última variable de dicho Complejo es que sea una construcción social entre las partes, la cual contempla los esquemas de amistad o enemistad entre las unidades de la estructura. En este sentido la integración de los Estados miembros ha permanecido durante treinta años de existencia, los cuatro Estados avanzaron de forma conjunta en los procesos de la integración europea cumpliendo con los procedimientos necesarios de forma simultanea.
7. Entre los factores de enemistad se pensaría que la división del Estado Checo en dos como efecto de la revolución de Terciopelo podría generar algún efecto reticente de la República Checa. Sin embargo, esa división fue pacífica por lo cual no hubo ninguna confrontación.
8. Descritas los argumentos de las variables de la estructura del Complejo Regional de Seguridad es demostrable que el Grupo Visegrád cumple con las condiciones para ser catalogado como estructura de seguridad regional del tipo estándar.

9. Las estrategias de seguridad que han contribuido de forma exitosa a la securitización de las amenazas son: el cambio de sistema de gobernanza con la adopción del sistema político predominante en occidente, la adhesión a la Unión Europea y a la Alianza del Atlántico Norte (OTAN).
10. Uno de los éxitos del modelo liberal en los Estados del V4, ha sido el desarrollo de sus economías capitalistas y el auge de su nivel económico actual que no hubieran alcanzado si estuvieran en eje soviético.
11. En el análisis de las amenazas contemporáneas visibles para este grupo Regional es posible inducir de este estudio de investigación que Rusia ha sido la más significativa en estos Estados. Sin embargo, Polonia es el Estado que tiene en su vecindad una amenaza de armas nucleares más directa al tener en su frontera oriental al enclave de Kaliningrado. Por esta amenaza latente, los Estados Unidos de América participan con las tropas de la OTAN en batallones y grupos de defensa desplegados en el territorio polaco.
12. La ola de globalización de la informática y las comunicaciones modernas han sido causales de la aparición de nuevas amenazas contemporáneas, las cuales se han catalogado como amenazas híbridas, ataques cibernéticos entre otras. Estos han cambiado la modalidad de los ataques, la modalidad de las guerras - *warfare*, la detección de las amenazas y en la forma en la que se han generado nuevos conflictos.
13. La carrera armamentística de Rusia siempre ha estado presente, es claro que los nuevos desarrollos de misiles de medio alcance de las series M y S son una amenaza no solo para el Grupo Visegrád si no para la comunidad internacional; por lo tanto los miembros del V4 y en especial Polonia ha permitido la instalación de bases militares de la OTAN para disuadir cualquier acción de Rusia.

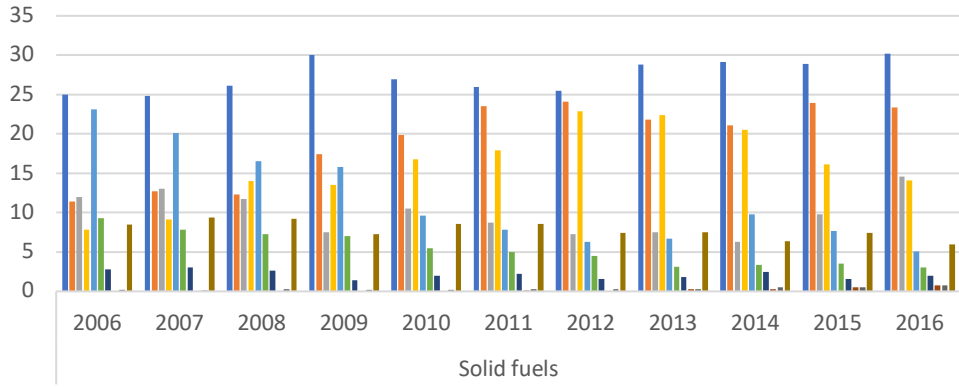
Anexo I

Table 3: Main origin of primary energy imports, EU-28, 2006-2016											
(% of extra EU-28 imports)											
	Solid fuels										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Russia	25	24,8	26,1	30	26,9	26	25,5	28,8	29,1	28,9	30,2
Colombia	11,4	12,7	12,3	17,4	19,9	23,5	24,1	21,8	21,1	23,9	23,4
Australia	12	13	11,7	7,5	10,5	8,7	7,3	7,5	6,3	9,8	14,6
United States	7,8	9,1	14	13,5	16,8	17,9	22,9	22,4	20,5	16,1	14,1
South Africa	23,1	20,1	16,5	15,8	9,6	7,8	6,3	6,7	9,8	7,7	5,1
Indonesia	9,3	7,8	7,3	7	5,5	5	4,5	3,1	3,4	3,5	3
Canada	2,8	3	2,6	1,4	2	2,2	1,6	1,8	2,5	1,6	2
Mozambique	0	0	0	0	0	0,1	0	0,3	0,3	0,5	0,8
Kazakhstan	0,2	0,1	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,5	0,5	0,8
Others	8,5	9,4	9,2	7,3	8,6	8,6	7,4	7,5	6,4	7,4	6
	Crude oil										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Russia	33,8	33,7	31,8	33,6	34,7	34,8	33,7	33,7	30,4	29,1	31,9
Norway	15,4	15	15	15,1	13,7	12,5	11,2	11,8	13,1	12	12,4
Iraq	2,9	3,4	3,3	3,8	3,2	3,6	4,1	3,6	4,6	7,7	8,3
Saudi Arabia	9	7,2	6,8	5,7	5,9	8	8,8	8,7	8,9	7,9	7,8
Kazakhstan	4,6	4,6	4,8	5,3	5,5	5,7	5,1	5,7	6,4	6,6	6,8
Nigeria	3,6	2,7	4	4,5	4,1	6,1	8,2	8,1	9,1	8,4	5,7
Azerbaijan	2,2	3	3,2	4	4,4	4,9	3,9	4,8	4,4	5,2	4,5
Iran	6,2	6,2	5,3	4,7	5,7	5,8	1,3	0	0,1	0	2,9
Algeria	2,5	1,9	2,5	1,6	1,2	2,6	2,9	3,9	4,2	4,2	2,8
Others	19,7	22,4	23,3	21,8	21,6	16,1	20,9	19,7	18,7	19	17
	Natural gas										
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Russia	39,3	38,7	37,4	33	31,9	34,4	34,9	41,1	37,4	37,6	39,9
Norway	25,9	28,1	28,5	29,7	27,9	27,6	31,8	30,4	32,1	32	24,8
Algeria	16,3	15,3	14,7	14,1	13,9	13,1	13,3	12,6	12	10,8	12,4
Qatar	1,8	2,2	2,3	5,9	9,7	11,6	8,3	6,5	6,8	7,7	5,6
Nigeria	4,3	4,6	4	2,4	4	4,4	3,1	1,7	1,5	2	2
Libya	2,5	3	2,9	2,9	2,7	0,7	1,9	1,7	2,1	2,1	1,3
Peru	0	0	0	0	0	0	0,8	0,5	0,5	0,3	0,5
Trinidad and T	1,2	0,8	1,7	2	1,4	1,2	0,9	0,7	0,9	0,6	0,2
Turkey	0	0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Others	8,8	7,3	8,3	9,7	8,2	6,8	4,8	4,5	6,5	6,7	13,1

Source: Eurostat (online data codes: nrg_122a, nrg_123a and nrg_12



Porcentajes de importaciones de combustibles solidos de la Unión Europea de países extracomunitarios



Anexo II

Audios de Entrevistas y Conferencias

1. Entrevista con el Diplomático András Beck PhD., Jefe de Misión Adjunto – Cónsul en la Embajada de Hungría en Bogotá, del 17 de octubre de 2019.
2. Conferencia del señor Embajador Alejandro Alvargonzález, Subsecretario General de Asuntos Políticos y Política de Seguridad de la OTAN, el 9 de julio de 2019 en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia – Bogotá.
3. Conferencia del señor Embajador de Alemania en Colombia – 2016, Dr. Michael Bock, “Seguridad en Europa Occidental y Europa Oriental, punto de vista geoestratégico, oportunidades para América Latina”, Academia Diplomática “Augusto Ramírez Ocampo”, el 4 de noviembre de 2016.

**Transcripción de la Entrevista del Jefe de Misión Adjunto
Embajada de Hungría en Colombia
András Beck
octubre de 2019**

Se hace énfasis en el carácter académico de esta entrevista y se agradece la disponibilidad del doctor Beck, quien colaboró con las respuestas formuladas para agregar valor a este estudio investigativo.

El Dr. Beck hizo un doctorado en Salamanca. El Dr. Beck al inicio de la entrevista hizo énfasis en que las respuestas no tendrán ningún alcance diferente al académico pues al tener un cargo diplomático en la representación de su país se reserva la discrecionalidad de contestar a todas.

En Bogotá como Embajada, el socio principal es la Unión Europea porque tienen un trabajo intensivo con la Delegación de la Unión Europea. Son un equipo muy eficaz y la Delegación Europea puede ser un socio de valor.

La Embajada de Hungría colabora bastante con la Embajada de Polonia y República Checa porque son sus socios más naturales en su región.

Para los húngaros es el Grupo Visegrád o V4, en correspondencia a la ciudad húngara Visegrád. Para un checo o un eslovaco puede ser llamado diferente pero para los húngaros es el nombre correcto.

La cooperación en Bogotá de Hungría, República Checa y Polonia es informal pero intensiva en el marco cultural y hay mucha unión en virtud de los lazos de amistad. La cooperación con la Unión Europea es formal por temas políticos, por temas económicos y por temas de derechos humanos. En lo que corresponde a la OTAN llega alguna información relativa a los mecanismos.

La integración tuvo algún propósito inicial, se asociaron para trabajar algunos temas o tuvieron en cuenta el legado histórico que de alguna forma los atemorizaba por su pasado anterior?

La verdad es que la historia de cooperación y en particular esta cooperación regional es muy antigua. El origen del nombre Visegrád era por la casa real del siglo XIV cuando el Rey de Bohemia, el de Polonia, y de Hungría decidieron arreglar las cuestiones pendientes de la región, es una larga historia desde entonces. Y han pasado por circunstancias muy malas y de una forma conjunta, a veces se encontraban en lados opuestos en ciertos frentes bélicos pero aun así es una región.

También es interesante ver que hay mucha desigualdad dentro del Grupo Visegrád, hay muchas diferencias en su opinión, pero aun así es sorprendente que funciona tan bien.

Las diferencias son étnicas?

Las diferencias desde su punto de vista son: Polonia es un país mucho más extenso, más poblado, es decir tiene otro peso económico y político en la Unión Europea; también cuando se trata de socios fuera de Europa, Polonia suele tener otro peso que el resto de los demás países integrantes. Polonia destaca por el peso y por ser grande.

Al otro lado Hungría por la diferencia lingüística y por la diferencia étnica al sur como que no encaja tanto con estos países eslávicos por ser un país más urálico y por eso serían como un caso aparte.

Eslovaquia como Estado tiene ya historia pero no tiene los mitos fundacionales que puede tener el Estado Polaco, húngaro o checo. Por su historia más reciente sería otro caso aparte.

República Checa está muchísimo más pegado al occidente y siempre ha estado más en el corriente del occidente tanto a nivel de ideologías como al nivel del arte y de las tradiciones.

Son como una familia de forma metafórica de miembros diferentes que a primera vista tienen poco de ver. Sin embargo, la situación geográfica, la historia vivida en conjunto, donde han compartido muchas cosas y los valores. Es lo que hace más funcional esta cooperación.

El comunismo los marco mucho a los cuatro Estados. En el año 2019, se cumplieron los treinta años del desmantelamiento de los sistemas comunistas en esta parte del mundo. Cada Embajada ha hecho exposiciones y alusiones al aniversario. La Embajada de Hungría tuvo una exposición denominada 30 años en libertad, los checos tenían el trigésimo aniversario de la Revolución de Terciopelo. En la Embajada de Polonia también había una exposición relativa a los acontecimientos de los años 89 y 90.

En su historia reciente, la cooperación entre estos países va de forma muy dinámica. La integración fue inicialmente política porque los líderes de la época se unieron y la consolidaron, estoy bien en esta línea de análisis?.

Eso es, Tradicionalmente el Grupo Visegrád ha tenido dos pilares fuertes, la cooperación política y la cooperación económica. Ambos son muy importantes y desde la fundación ha habido énfasis en ambos pilares. Sin embargo, cuando un pilar fallaba siempre estaba ahí el otro. Y es lo que ha hecho llegar hasta mantenerse vigentes.

Al principio el objetivo era muy claro, después del desmantelamiento del sistema de los regímenes autoritarios de corte soviético en esta parte del mundo, pues el objetivo era

muy claro para los tres y después para los cuatro Estados, con la separación de la República Eslovaca. Y era la integración atlántica que incluye tanto a la OTAN como a la Unión Europea. Por eso surgió el Grupo Visegrád haciendo alusión al evento del siglo XIV.

Esto es un gran cambio viendo como dejó el régimen comunista a estos Estados en situación económica y social desastrosa.

Actualmente cual sería el propósito de seguir a hoy unidos?. Como se había hablado de la dominancia del pilar político con la integración con éxito en la Unión Europea y en la OTAN. Se planteó la pregunta ya estamos allí “Qué sentido tiene seguir integrados?” , estaban integrados políticamente pero económicamente no. Todavía hay diferencias económicas entre los antiguos miembros de la Unión Europea y ellos. Y el objetivo común era la integración económica y llegar al nivel económico de Europa Occidental.

Ahora se ve el pilar político fuerte de nuevo. El pilar económico no les preocupa tanto porque han logrado buenos índices de desarrollo y tienen buenos índices de crecimiento económico siendo un objetivo cumplido.

Ahora es un bloque que desde fuera parece más político que económico. Únicamente Eslovaquia ha adoptado el Euro. Hay alguna situación por la cual los otros Estados del Grupo no lo han adoptado?

Como Estados miembros parece que es una obligación adoptar el Euro pero hay que cumplir ciertos factores y la crisis económica de 2009 ha sacudido la reputación de esta moneda y se han destapado algunos problemas de sistema con la moneda común. Las razones son las políticas monetarias de los gobiernos desde la adhesión de estos Estados a la Unión Europea.

En 2004 estaban integrados a la Unión Europea con el apoyo de occidente. Estaban en un mundo caído pero no integrados pero era su mayor interés atraerlos políticamente y económicamente.

En el caso de la OTAN que fue creada para crear una base militar muy poderosa contra la Unión Soviética en Europa, obviamente viendo esta zona entre Rusia y Europa Occidental era un interés facilitar la adhesión de los Estados del Visegrád. Para los Estados Bálticos la adhesión a la OTAN era elemental y el proceso fue muy difícil en comparación con Hungría que no comparte frontera con Rusia. Pero fue como un pack natural obtenido que es occidente.

Tienen un poeta húngaro de principios de siglo se llama Endre Ady, que tiene un escrito en el que llama a Hungría un país ferri. Los llama un Estado ferri porque a veces están más cerca de occidente en ideología, política y cultura y algunas otras veces están más cerca de oriente pero nunca están en ninguno. Como el ferri se mueve hay algunas peculiaridades étnicas en Hungría que vienen de oriente que corresponde a las tribus magiares que provienen de los montes Urales.

Con el año mil se efectuó la integración de los pueblos magiares al cristianismo, están en el corazón de Europa pero son una isla cultural, lingüística y étnica. Austria mirando hacia Alemania.

El grupo de defensa Battle Group del V4 en 2016, tras la integración de la OTAN ya forma parte de un bloque militar muy potente de hecho es el bloque militar más potente del mundo con lo cual no se necesitarían cosas más pequeñas. La defensa y la seguridad es un tema más difícil en la Unión Europea. En defensa se puede preguntar habrá un ejército europeo, se defienden cada uno solo, o los defiende la OTAN. Es un terreno que no ha logrado la integración en el organismo.

El Batlegroup V4 es respuesta a la deficiencia de políticas de defensa de la UE e intentar arrancar con una cooperación conjunta dentro de un marco que no ha funcionado bien. Hay falencias a nivel de legislación y decisiones en el tema de defensa en la Unión Europea. Esto sería tomar una iniciativa como subregión en un marco que no está funcionando bien.

Al mirar la fecha de 2016, es el año pico de la migración a la región y al territorio húngaro por ser el estado más sureño y surgieron las alarmas de los otros Estados.

Ucrania es vecino de tres de los cuatro socios del Visegrád y todo lo que pase en Ucrania afecta tanto a Hungría como a Polonia, ven estos acontecimientos muy de cerca por las comunidades de húngaros que viven en Ucrania en las zonas fronterizas en donde el número de húngaros supera al de ucranianos por lo cual tendrían que protegerlos.

El tema ruso es un tema complicado, porque los cuatro socios del Visegrád tienen relaciones diferentes y muy particulares con el Estado ruso. Respecto a Polonia tiene más heridas abiertas con Rusia. República Checa no ha compartido frontera con Rusia por lo cual la relación es más manejable.

La relación de Hungría con Rusia nunca va a ser neutra es un socio comercial importante y es un gran mercado para los productos de agricultura y fármacos, Rusia es el proveedor de gas y petróleo para Hungría por lo cual siempre se van a balancear los asuntos comerciales y políticos para mantener un equilibrio difícil.

Polonia ha estado muy preocupada por el gaseoducto y ha sentado su voz de inconformidad. Las cuestiones energéticas son importantes para estos países donde estos recursos son escasos. Siempre hay planes de llevar los recursos de punto A al punto B, hay opciones de traer los recursos a través de Serbia un aliado de Rusia.

Han acogido las recomendaciones de la OTAN de otorgar un presupuesto a la seguridad y defensa. Por los acontecimientos de 2016, han estado más preocupados por invertir más en defensa. Tienen empresas estatales y semiestatales que han evolucionado

hacia productos de defensa como drones sin piloto. Bulgaria producía colonias y tomates, Hungría tuvo empresas estatales de automóviles y autobuses, en los años 50.

El bloque militar de la OTAN es el más potente del mundo y si se cumplen los requisitos los beneficios son enormes, la seguridad ya está dada. La infraestructura ya está integrada no tendría que desarrollar más estructuras de seguridad. En las bases de OTAN se necesitan médicos, Hungría tiene ventaja en esta área, intercambio de conocimientos y formación.

Hay amenazas para toda la UE y son difíciles de enfrentar por el nuevo sistema de intercambio de información uno nunca sabe que va a pasar, por ejemplo el terrorismo, el ciber-terrorismo, casos que llegan a la prensa y el cambio climático. Hungría está intentando utilizar los contactos y las interacciones por que estas estructuras los afectan. Amenazas híbridas, a todos los usuarios de internet los afectan las amenazas híbridas. Por la historia y realidad social es diferente a la sociedad occidental.

Hungría participa en proyectos de la OTAN y de la UE, tienen soldados desplegados en los Balcanes por cercanía cultural e histórica, tanto en Bosnia y Kosovo hay soldados húngaros. Son contingentes muy grandes no son comparables con los de los Estados Unidos.

Estas cooperaciones se van a ampliar en el futuro, las prioridades han sido los Balcanes por protección de ellos mismos. El enclave de Kaliningrado es territorio ruso no les preocupa porque no es fronterizo.

Apertura al este es una tendencia con destino a Rusia, China y Asia Central y la apertura al sur.

política tendencia para el comercio con Rusia, China. Luego se lanzó la apertura al sur para oriente medio, África, América Latina, el Pacífico y Australia, el lazo es el número de inmigrantes húngaros en Australia.

Las presidencias dan visibilidad a la cooperación es una cuestión práctica y es un mecanismo que ha funcionado en equipo. Polonia como estado más grande aporta más, Hungría es más preocupado por los grupos étnicos. Esta visibilidad de tener la misma opinión los consolida como un bloque sólido, esto funciona en ciertas cuestiones. La forma de toma de decisiones en la UE es compleja por ejemplo para que un asunto llegue al parlamento europeo se requieren varios socios.

Tiene cooperación con ciertos estados y socios estratégicos, los más naturales son Austria y Eslovenia, Austria no tiene pasado exsoviético y Eslovenia no comparte la parte étnica por estar en los Balcanes.

Política de defensa es un deseo natural de tener estados tampón, Hungría no tiene frontera directa con Rusia son muy pragmáticos.

Conferencia
Setenta Años de la OTAN, Una Agenda de Seguridad y Cooperación en Evolución
Embajador Alvargonzález
12 de julio de 2019

El señor Embajador AlvarGonzález es Subsecretario General de Asuntos Política de Seguridad de la OTAN, funcionario de carrera diplomática del Gobierno español, ha desempeñado altísimas posiciones en el Gobierno español, entre las cuales, están: Secretario General de Política de Defensa de España, Embajador de España en Bosnia Herzegovina, Cónsul General en Shangai y otros cargos en diferentes países del mundo en Centro América y en El Cairo.

Esta Conferencia se brindo en el marco de los diálogos formales de Colombia con la OTAN como socio global de la OTAN del programa de cooperación y asociación individual. La conferencia que ofreció el Embajador Alvar González se tituló setenta años de la OTAN una Agenda de Seguridad y Cooperación en evolución. Esta conferencia es una oportunidad de profundizar en los retos que enfrenta la paz y seguridad regional y mundial.

Agradecimientos a Colombia por haber combatido el crimen organizado por entre otros hechos haber acogido a los migrantes de Venezuela.

La conferencia hizo énfasis en como se ve el mundo desde la OTAN y por parte de la audiencia se sacaron las conclusiones de para qué sirve la OTAN?. Empezó por decir que vivimos un cambio de era, en las últimas décadas hemos sido testigos de una revolución científico-técnica, un encogimiento de alguna manera de nuestro planeta, la reducción de las distancias o de los tiempos no se sabe muy bien, cuya primera consecuencia no ha sido otra que la de facilitar y multiplicar la interacción entre todos los actores internacionales y al mismo tiempo junto con ello multiplicar también las posibilidades de fricción.

En la vida profesional del Embajador AlvarGonzález ha visto caer el Muro de Berlín, desaparecer la Unión Soviética, extenderse el ideal democrático, multiplicarse el comercio, se han creado las condiciones para acceder a la cultura, la musica y el conocimiento con un clic, y con un clic se hacen transacciones financieras o compramos un libro.

En el periodo iniciado con la caída del Muro de Berlín en 1989, se vio desaparecer el 95% de las armas nucleares del suelo europeo, el Presidente Ruso Medev acudió a una cumbre de la OTAN en el año 2010, crearon un Consejo OTAN – Rusia, y firmaron una Carta Fundacional con Rusia.

Lo que no vieron o no lo quisieron ver fue que con un clic se compran y se venden armas, se compran hombres que viven de la pobreza o de la guerra, se venden drogas, se compran medicamentos falsificados, se compran mujeres, con un clic se envía información a un comando, se adiestran grupos terroristas, se crean informaciones falsas, se interfieren

procesos electorales de terceros países, se amenazan infraestructuras, no se vio quien estaba dispuesto a utilizar a Polonia o un agente nervioso para intentar cometer un asesinato, no se vio que había quien se interesaba por erosionar la credibilidad y la fortaleza de las instituciones democráticas de nuestros países.

En el año 2003 se aprueba la estrategia de Seguridad de la Unión Europea que se iniciaba con las siguientes palabras “Europa nunca ha sido tan próspera, tan segura, ni tan pujante. La violencia de la primera mitad del siglo veinte ha dado paso a un periodo de paz y estabilidad sin precedentes en la historia europea” y esto lo decíamos cuando se buscaban fosas comunes tras el genocidio de chebrenisa, cuando se observaban las casas baleadas de Sarajevo, solo dos años después de los atentados contra de las Torres Gemelas, cuando se había iniciado una ya una operación en Afganistan que llego a concentrar allí más de cien mil soldados.

Fukuyama había pronosticado el fin de la historia, la democracia solía decir se iba a extender a todos los continentes, se llegó a pensar que no era coincidencia que el Muro de Berlín y los sucesos de Tiananmen se dieran el mismo año de 1989, era para algunos la democracia que llamaba a la puerta de Rusia y de China.

En realidad lo que venía ocurriendo era ni más ni menos lo que ha ocurrido en otros periodos históricos, y es que la cultura política de los países que salen victoriosos, en este caso de la Guerra Fría, se convirtió en la cultura dominante y esa cultura dominante era la cultura política democrática. Y esto viene a significar también que un golpe de péndulo que se pueda producir en los equilibrios geoestratégicos podría traer otra cultura política o incluso hacerla dominante, y los valores democráticos sufrirían. Después de todo nada es eterno.

La OTAN puede considerarse una Organización Internacional o una Alianza, puede ser la Organización del Tratado del Atlántico Norte o la Alianza Atlántica pero una y otra cosa no son lo mismo. En una organización Internacional cada miembro tiene como objetivo la defensa de su legítimo interés nacional, en una Alianza sus miembros deben estar dispuestos a entregar una parte de ese interés nacional en beneficio de un objetivo común superior, y esto fue así en los años que van desde la creación de la OTAN hasta la caída de la Unión Soviética cuando se produjo una amenaza existencial, esa amenaza que había llegado hasta el centro de Alemania y casi estaba en las brisas del Océano Atlántico.

Desaparecida la amenaza y puesto que estaban al fin de la historia hubo quien planteo el fin de la OTAN. Eran los tiempos que el Embajador Alvar González denomina del vino y rosas pero el vino se acaba y las rosas se marchitan e incluso las primaveras dejan paso al verano al otoño y al invierno, es decir pecaron de ingenuidad.

En 2007 se produjo un ataque cibernético masivo contra los bancos, los partidos políticos, los ministerios, el parlamento, la prensa, la radio y la televisión en Estonia, coincidió con el debate de una revaloración del caso de Talín que habría de trasladar algunos milímetros de la Unión Soviética de la Segunda Guerra Mundial, todo apuntaba (todo apunta)

a que fue Rusia. Llego la ciberguerra, llego entonces de una manera práctica y directa la ciberamenaza.

La OTAN desarrollo políticas que nos llevan a mantener que se puede llegar a aplicar el artículo quinto del tratado, aquel que versa sobre la defensa colectiva, el tratado que dice que somos uno para todos y todos para uno en el caso de un ataque cibernético. Se formaron programas, equipos especializados para ello y se abrió un contexto en el que la consideración de un ataque cibernético siendo problemático debía ser estudiada la respuesta a un ataque cibernético. Todo se consideró, la OTAN no había despertado a las amenazas ajenas.

Por cierto que se sabe ahora que en el año 2007, Rusia inicio secretamente la construcción de un misil de alcance intermedio conocido como SS8 y los 9X7, los nueve, dos extraños nombres. Estos violan el tratado de fuerzas intermedias, es decir que violan aquel tratado sobre cuya base se habían retirado el 95% de las armas nucleares de suelo europeo. Mientras esto ocurría la OTAN abrió sus puertas a diplomáticos y a militares rusos que llegaron a tener un buen número de bases permanentes.

En el año 2008, Rusia vuelve a maniobrar y causa la separación de Abjasia y Osetia de Georgia. Occidente impuso sanciones pero no quería llegar a ningún tipo de confrontación directa y estas sanciones al cabo de unos meses empezaron a flaquear, según un parlamentario ruso de la época Europa necesitaba a Rusia en el plano energético, en Afganistan y en Irán, esa sensación de fortaleza e impunidad mezclada probablemente no fue percibida correctamente en Bruselas.

Algo parecido ocurrió con el uso de armas químicas contra la población civil de Siria no fue respondida con la contundencia con la que administración Obama había prometido. Occidente estaba arriesgando su capacidad para disuadir, la capacidad para disuadir tengo que decirles es la garantía de la paz, la paz que corre de la mano de aquel viejo dicho romano si dispasen para ver, ya que se aclaró, la disuasión depende de dos elementos: contar con las capacidades militares necesarias, y con la voluntad política de utilizarlas si acaso llega a ser necesario, es decir en último extremo la disuasión depende de la credibilidad de cumplir con tu palabra, la disuasión estaba en ese momento como decía en duda.

Y podríamos decir que la falta de capacidad de disuasión podía poner en peligro la propia paz. Y Así es como llegamos a Ucrania, vimos la toma de Crimea, la afluencia de soldados perfectamente entrenados y uniformados que negaban la evidencia de su nacionalidad rusa, el derribo de un avión de pasajeros. La OTAN reaccionó ahora, lo hizo en las cumbres de Gales en 2014, de Varsovia en 2016 y de Bruselas en 2018 que supusieron la toma de medidas en el ámbito militar, del refuerzo de sus capacidades, del aumento del gasto en defensa, de mayor presencia y fortalecimiento del flanco oriental todo ello de forma considerable pero también de forma defensiva y cohesionada. La OTAN volvió a ser plenamente una Alianza.

Por cierto que la anexión ilegal e ilegítima de Crimea en 2014. Esta anexión se produjo en 2014 y ese mismo año Estados Unidos retiro el último tanque militar del terreno

Europeo. Vladimir Putin no siente que los ejércitos de la OTAN sean una amenaza porque saben que no van a desatar una agresión, sabe que la OTAN no va a arriesgar una catástrofe nuclear si no es a causa de una agresión contra uno de sus miembros en ese caso el artículo cinco del Tratado Obliga.

Vladimir Putin sabe que la OTAN está preparada pero también sabe que es una Alianza defensiva. Así que, ¿qué es lo que teme Vladimir Putin? Es el ejemplo democrático, lo que teme es que sus antiguos aliados del este por ejemplo se conviertan como está ocurriendo poco a poco en países libres, prósperos y seguros. Teme un movimiento que cambie un gobierno como ocurrió en Ucrania, una revuelta contra el gobierno como ocurrió en Siria y el hastío que precede al levantamiento popular como ocurre en Venezuela, temen la voluntad y los deseos con la frustración de los ciudadanos en lugar de ofrecerles una acomodación constitucional.

Su problema no son los ejércitos, nunca lo han sido, su problema es la democracia no es casual que tenga presencia en Siria, en Ucrania o en Venezuela; o si se quiere mirándolo de una manera histórica el problema de fondo es que Rusia lleva 200 años en revolución buscando un modelo político, económico, y social estable que no lo ha encontrado.

Sus problemas internos acaban con desbordarse al exterior y la receta entonces del nacionalismo y el patriotismo más primitivo entra en juego y con ello también la vulneración de los acuerdos de control de armas.

Y se va a aquel misil el SS8 o el 9M729 que han violado el Acuerdo INF, es por esto que una Rusia en proceso de reformas sería para todos una magnífica noticia pero esto no va a llegar fácilmente puesto que una Rusia reformada o en proceso de reformas exigiría el desbaratamiento de la actual nomenclatura, necesitaría apartar a la actual clase dirigente, esta minoría enriquecida hasta límites absurdos en la confluencia de extraños caminos que mezclan a la empresa pública que ha sido privatizada, al Estado y a los servicios de inteligencia.

Y por ello la guerra híbrida que es barata que es anónima que está destinada a erosionar las instituciones democráticas de sus vecinos constituye una política firmemente asentada y que afecta a tantos y tantos países (Alvar González, 2019).

Tengo que decir que junto a la disuasión la OTAN propugna por el diálogo y propugna la comunicación con Rusia porque a pesar de estar preparados nada tiene porque seguir siendo como está siendo. Vivimos tiempos de cambio de era es decir de incertidumbre, hace algunas décadas China suponía el 3% del PIB mundial China, hoy es la segunda potencia económica de este planeta y esto es una buena noticia, ha sacado de la miseria a más de 800 millones de personas, ha participado decisivamente en la mejora de la economía mundial, y sabe que la interdependencia económica le obliga a cuidar sus relaciones internacionales, sabe por lo tanto de los valores de la prudencia, y sabe que su régimen asienta su legitimidad sobre su capacidad de seguir produciendo prosperidad.

China es sin ninguna duda el gran triunfador de la globalización, lo que es de esperar es que su voraz apetito por los recursos naturales y la energía se encause en un concepto de libre mercado que sea plenamente respetuoso de las leyes, de la moralidad y de la soberanía de terceros Estados. Que se enderece esa tendencia a vulnerar los derechos de la propiedad intelectual, que el derecho del mar no sea forzado, etc. China ha desarrollado además una muy poderosa maquinaria militar y tecnológica. Hoy en día, todo es supremacía tecnológica en los tiempos en que vivimos.

El conferencista se pregunta si la inteligencia artificial no facilitará a las dictaduras el control de la población hasta niveles de Órwell. Me pregunto si la tentación de investigar tecnologías o biotecnologías sin frenos éticos como pudiera ocurrir en algunas dictaduras no podría darle una ventaja peligrosa para la humanidad.

Me pregunto si la democracia liberal no está en una posición de debilidad al frenar esos desarrollos por evidentes motivos éticos, de legalidad, de derechos humanos incluso de sentido común que prohíbe la existencia de laboratorios que nos crearían auténticos franksteins.

Así pues como defendernos frente a quienes nos inundan con noticias falsas o practican la guerra híbrida y al mismo tiempo ejercen la represión y la censura en su casa, como puede Atenas disuadir a Esparta.

Países como China no se ven afectados en la misma medida que nosotros por alguno de los asuntos que enunció, China se ha convertido en una historia de éxito, ¡cuidado una atractiva historia de éxito para líderes que ven en la democracia un freno a sus proyectos.

En consideración a lo descrito comprenderán ustedes que la Unión Europea haya calificado a China de competidor sistémico, sistémico como sistema, y frente al sistema democrático.

Los países miembros de la OTAN tienden a hoy a observar todos estos hechos con lógica preocupación buscan regulaciones protectoras en sus estructuras críticas, buscan poder frenar inversiones en sectores estratégicos, en tecnologías de la información que puedan abrir puertas traseras al bigdata que sean trasladados a esos países y esto es necesario. Sin embargo, en su modesta opinión, la competición estratégica que se avecina en la que ya estamos entrando no se va a focalizar en Europa o en Estados Unidos y Canadá cuya resiliencia está en su opinión fuera de toda duda, antes se va a desarrollar allá en donde se encuentran los recursos naturales y las principales rutas marítimas. Y está pensando en África y América Latina.

Cuidado que no está hablando de unipolaridad, bipolaridad o multipolaridad, no está hablando de la expansión del poder de unos y otros. Está hablando primordialmente del mantenimiento de la democracia liberal frente al auge del autoritarismo y del populismo. Y dice democracia liberal para aclarar que a veces se observa una suerte de reunión de las mayorías que deberían estar representadas en la democracia, de las mayorías decía contra los

valores liberales que nos protegen a todos y en particular a las minorías porque ni la más mayoritaria de las mayorías puede justificar la comisión de una injusticia.

He mencionado vagamente el terrorismo, otro asunto que preocupa a la OTAN, han llegado a la conclusión que son las fuerzas locales quienes mejor lo combaten, y eso lo descubrieron en Colombia hace bastante tiempo; son ellos quienes conocen mejor la geografía, la cultura, las causas, las víctimas, los victimarios; ellos, la OTAN son en muchos aspectos extranjeros y solo en un caso muy extremo deberían poner botas sobre el terreno.

Entre tanto, deberían fijarse en la prevención, adiestrar, contribuir a constituir instituciones securitarias sólidas y transparentes, participar en ejercicios, compartir inteligencia, crear redes de solidaridad que den continuidad a la lucha más allá de las fronteras, esto si lo saben y si pueden hacerlo, y cuentan con partners, con asociados, con amigos que pueden ayudar en esa y en muchas otras tareas.

Puede mencionar a Suecia, a Suiza, a Austria y a Colombia. Esta es la política que denominan de proyección de estabilidad para ayudarse entre todos a crear estabilidad en los lugares. Una política desarrollada teniendo muy presentes nuestros valores, los valores democráticos subrayando en ellos la vigencia de los derechos humanos.

Hay quien afirma que no se disuade al terrorismo de moda, el terrorismo en Europa, en Medio Oriente, en el norte de África, el terrorismo suicida; el conferencista no está de acuerdo. La mayor parte de los descerebrados que forman parte de una organización terrorista de cualquier tipo piensan que van a ganar, han tomado las armas tras convencerse de que están subidos al carro del ganador con todas las ventajas, con todas las lisonjas, con todas las satisfacciones de vanidad.

El terrorismo suicida no es distinto piensan que con su acto contribuyen a una victoria a una victoria que es la suya que es la del propio suicida porque en cierto modo su mente enferma ha interiorizado que con su suicidio accede a la inmortalidad. Esto es algo que está perfectamente estudiado y es homologable al funcionamiento de las sectas que por cierto suelen desbandarse y desmovilizarse progresivamente cuando tienen las de perder. No hay tanta diferencia entre la mentalidad sicótica de un miembro del DAESH (ISIS) que atropella viandantes y la de cualquier otro grupo terrorista que pone una bomba en un supermercado sea en Barcelona o en Bogotá.

El terrorismo suicida por tanto también puede y debe disuadirse sin renunciar a ninguno de los principios del Estado democrático, y recordando, siendo conscientes, de que el terrorismo siempre volverá más tarde o más temprano con otro disfraz; no en vano han visto en España, terrorismo anarquista, de extrema derecha, de extrema izquierda, terrorismo nacionalista, no han tenido narco terrorismo pero han tenido terrorismo islamista.

Hubo un tiempo en que la creencia general era que los Estados Unidos se bastaba para confrontar cualquier amenaza. Hubo una en la que se pensó que bastaba la OTAN y si se trata de confrontación militar quizás siga siendo así. El éxito de la OTAN ha sido sin

embargo, no el de la confrontación si no el de preservar la paz para sus aliados y lo ha hecho a través de la disuasión.

La OTAN ha sido en este sentido la Alianza Militar más exitosa de la historia capaz de sobreponerse a su mayor amenaza la de la Unión Soviética sin haber disparado un solo tiro pero en una escena de competencia estratégica en la que lo que podría estar en juego es una forma de vida, es una construcción política, una idea de democracia, un conjunto de reglas que tanto le ha costado a la comunidad internacional formar no basta con los Estados Unidos, no basta con la OTAN, no basta lo militar es preciso extender el círculo.

La OTAN es una organización política en primer lugar que tiene una caja de herramientas militar y que cuenta con una cuarentena de partners entre ellos está la Unión Europea por ejemplo y vuelve a decirlo Colombia. Colombia es el primer partner de la OTAN en América Latina.

En una situación regional complicada se ha empeñado en mantener la seguridad, en exportar estabilidad, en salvaguardar unos valores lo ha convertido en una obligación porque así le conviene al país y a su ciudadanía. América latina es parte de la comunidad de occidente en su cultura en su cosmovisión política.

Ha mencionado el terrorismo, la guerra hibrida, los ataques cibernéticos, la trata de personas, el narcoterrorismo, la competencia sistémica. Lo ha hecho hablando de Europa, hablando de la OTAN pero lo podría hacer hablando de Colombia compartimos amenazas y queremos mantener la robustez de nuestras instituciones democráticas; es así fácil concluir que Colombia tiene mucho que ofrecer al mundo libre y la OTAN viene a ofrecer su asistencia para ese fin. Cierra la conferencia compartiendo estas reflexiones con los asistentes.

Primera pregunta: Llamó mucho la atención durante la exposición el uso de la disuasión como elemento para conservar la paz, en el mundo actual estamos frente a Irán que traspaso el límite de crecimiento de uranio, Turquía ha adquirido los misiles S400 de Rusia y en Venezuela hay un problema político que parece que no pasa por la disuasión si no que pasa por la toma de acciones precisas en contra de estos focos ante que alteran la seguridad mundial. Como ve la OTAN estas acciones de estos países y hasta donde la OTAN podría emplear la disuasión o ya tomar medidas más drásticas?

Respuesta: En Turquía es difícil disuadir porque Turquía es un aliado, forma parte de la Alianza Atlántica. La adquisición del sistema S400 ha sido criticada incluso dentro de la Alianza porque no es un sistema interoperable con los sistemas de la OTAN pero eso no quiere decir que constituya una amenaza. Señaló también que cuando hablan de disuasión en el caso de la OTAN, lo utilizan de manera egoísta, ellos disuaden para no ser atacados, la OTAN no quiere ser atacada y quiere fortalecer las capacidades militares de los amigos pero el Artículo 5 del Tratado que dice que responderán en caso de un ataque, se refiere a los miembros de la Alianza Atlántica, si son atacados sin duda alguna responderán.

Los casos de Irán y de Venezuela, la disuasión en general no tiene porqué ser solamente militar. Existe una disuasión militar que es evidente para evitar ser directamente atacado y se está utilizando, pero existe una segunda disuasión que es la posibilidad de interponer otro tipo de medidas como son por ejemplo las sanciones económicas o de otro carácter; la confrontación militar debe ser la última fórmula. La confrontación militar cuando se produce significa que la disuasión ha fracasado, y en cierto sentido que ya sea la capacidad militar o los gobiernos que deben proveer de esa capacidad militar a sus fuerzas armadas han fracasado en una tarea que es fundamental para garantizar la seguridad a sus ciudadanos.

Segunda pregunta: Que tanto tendría sobre el presente y futuro de la OTAN dos variables del orden geopolítico la primera podría nombrarse de alguna manera como el efecto Trump en el multilateralismo y en particular su tendencia a la autarquía, si es posible decirlo, a una desglobalización y en sentido muy concreto el llamado a los Estados miembros de la OTAN a honrar el compromiso de invertir por lo menos el 2% de su PIB en gasto militar y por otra parte cual sería el efecto que tendría la consolidación de la iniciativa de la conformación de un ejército europeo en la reconstitución de la Unión Europea?

Respuesta: Las relaciones trasatlánticas están en una etapa nueva, no podemos dejar de señalar que los Estados Unidos siempre han tenido un alma aislacionista a lo largo de toda su historia ha sido así, y en este momento esa alma ha vuelto a brotar nunca estuvo desaparecida del todo tenía que decir que cuando se habla desde el ámbito de la defensa la relación ha sido positiva, es decir si consiguen aislar otro tipo de problemas que pueden ser ideológicos, sociales, industriales y demás en el marco de lo que es la defensa la relación con Estados Unidos no ha ido mal.

En el año 2014, los tanques de Estados Unidos habían abandonado a Europa, pero están de vuelta en Europa. El número de soldados había descendido drásticamente hasta el año 2016 en este momento ha aumentado, se están creando nuevas infraestructuras en Polonia, están presentes en misiones en los países Bálticos.

Es decir en el plano de la seguridad y la defensa la relación trasatlántica va sobre ruedas, no va sobre ruedas en otros aspectos pero también tengo que decir que a lo largo de la historia de la OTAN las diferencias entre unos y otros aliados han sido frecuentes fíjense ustedes que la OTAN tenía una sede en París y un día tuvo que dar un portazo y irse a Bruselas imagínense el tipo de crisis que se produjo entonces; piensen en la crisis que se produjo por ejemplo cuando el canal de Suez; piensen cuando la guerra de Irak, la OTAN a pesar de lo que muchos creen no estuvo en la guerra de Irak porque no hubo consenso para ir a la guerra de Irak.

Es decir la OTAN es una organización en donde la discusión está presente, la discusión puede a veces ser agria pero donde tienen claro dos elementos tienen unas amenazas crecientes que son comunes, tienen unos valores que son comunes y separados no son nada, separados los países europeos no pueden hacer frente a las amenazas, a los conflictos, a los desafíos que tienen frente a ellos, y sin Europa Estados Unidos es menos,

siendo mucho más en el terreno defensivo por supuesto que Europa pero Estados Unidos es menos.

Para dar un dato, el comando para África de los Estados Unidos tiene su base en Alemania, la vía de proyección hacia oriente medio se hace a través de las bases de Rotta, de Morón y de Nápoles; es decir, la proyección del poder de los Estados Unidos en Europa mermaría muy considerablemente.

El gasto en defensa el famoso 2% , la realidad es que esta es una exigencia de larga data no viene del actual presidente de los Estados Unidos, si nos remontamos en la historia se quejaba ya el presidente Kennedy decía que los europeos remoloneaban un poco en el terreno del gasto en defensa y que los Estados Unidos tenían que hacer un esfuerzo muy superior a la proporción de seguridad que debía aportar.

En el año 2014 en la Cumbre de Gales en ese proceso de recuperar disuasión, uno de los elementos que se acordó unánimemente por todos los países fue que todos ellos llegarían al 2% del PIB como gasto en defensa, que lo aceptaron todos. Y en política internacional si algo es aconsejable es tener una palabra y cumplirla.

La realidad es que ha cambiado considerablemente la manera en que los Estados miembros de la OTAN se comportan a este efecto, en lugar de disminuir el gasto como ocurrió en 2014, el gasto ha aumentado. Es ya un buen número de países el que ha llegado al 2%, se calcula para el 2024 estarán la inmensa mayoría en el 2% y quedarán al menos un puñado de excepciones.

Por último en lo que se refiere a la política europea de defensa de la Unión Europea y a la idea del ejército europeo no va a haber un ejército europeo. Cuando se habla de un ejército europeo, lo primero que hay que pensar es que es un ejército europeo; nadie lo ha definido y si nadie lo ha definido es porque no hay continuidad en esa idea no hay una política, y no la hay porque dentro de la Unión Europea saben que esto no es fácil de conseguir.

Nadie va a renunciar a su propia defensa para conceder semejante grado de soberanía a la Unión Europea sin tener un cierto control sobre ella, entre otros motivos porque la visión estratégica y la visión de la amenaza tienen matices que diferencian a un país como España o Portugal por ejemplo de un país como Letonia o Estonia. En ese sentido la creación de un ejército europeo no es factible.

Los países del oriente europeo cuando piensan en su seguridad hay que tomar en su consideración su historia, y en su historia en quienes confían es sobre todo en la Potencia de los Estados Unidos. Por lo tanto, no va a haber una duplicidad, y los proyectos de desarrollo de la política de defensa europea van a salir conjugándose de una manera natural junto con la OTAN.

Y esto es normal, puesto que 22 miembros de la Unión Europea son miembros de la OTAN también, no es posible que haya duplicidades. Nadie va a mantener un presupuesto de defensa destinado una parte para la OTAN y otra para la Unión Europea. Cosa distinta son los proyectos de carácter de política de la industria de defensa, ahí puede haber algunos problemas pero son los problemas clásicos y típicos de la competencia económica que se produce a ambos lados del Atlántico y de los hemisferios.

Pregunta era frente al caso de Georgia específicamente estos dos enclaves de Osetia y Abjasia son pro-rusos que van avanzando y se acercan o aumentan su proximidad a uno de los aliados que es Turquía y su influencia sobre el Mar Negro. Cuál es la posición que se está teniendo cuando se mencionó que hay cierta diferencia entre los Estados que son miembros de la Unión Europea y de la OTAN al mismo tiempo y los que son únicamente aliados de la OTAN?

Les decía antes que el Artículo 5 de la OTAN es un artículo destinado a aquellos que son firmantes del Tratado del Atlántico Norte, nadie más ha firmado ese acuerdo. Todos los que han firmado el acuerdo son miembros de la OTAN y serán protegidos por ese artículo, quienes no lo han firmado evidentemente no están protegidos por ese artículo. Lo que si procuran es que sea un sistema en el cual otros países puedan desarrollar sus capacidades de defensa y esto lo están haciendo con Georgia y con Ucrania es decir se está tejiendo un sistema por el cual se exporte seguridad a la zona del Mar Negro y hay multitud de proyectos en ese sentido, lo mismo en Colombia y en otros países.

En principio la OTAN no es una organización que esté preparada para defender a los Estados no miembros, si está preparada para ayudarles a mejorar sus sistemas de defensa pero no para actuar ante una agresión a esos Estados, diga lo que diga la comunidad internacional.

Ahora bien desde el momento en que la OTAN ha logrado tejer una red de 41 países que concentran esas mutuas capacidades e inter-operatividades, etc. Nos encontramos que hay 29 países más 41 países que forman parte de una comunidad común y eso es algo muy difícil de confrontar. No todas las medidas tienen que ser militares. Los 41 países más 29 países pueden tomar otras medidas desde las económicas, diplomáticas, etc.

Pregunta: Una pregunta adicional respecto al ingreso de nuevos miembros, Brasil ha manifestado su intención de hacer parte de la OTAN. La OTAN como ve estas intenciones de participar en la Organización y en este sentido Colombia podría ser parte de esta organización o seríamos socios estratégicos?

Hay un mal entendido en la cuestión de Brasil. Brasil en ningún momento se ha dirigido a la OTAN para ser miembro, y además no podría serlo porque el artículo 10 del Tratado dice que para ser miembro de la OTAN hay que ser un país europeo que pueda aportar a la seguridad continental.

Lo que ocurrió en el caso de Brasil fue que el presidente de Estados Unidos señaló que a Brasil podría ser un aliado no de la OTAN, conferirle una calidad de aliado pero no aliado de la OTAN pero puede ser un asunto bilateral entre Estados Unidos y Brasil en el cual la OTAN no debería entrar. En cuanto a la posibilidad de que Colombia fuera miembro de la OTAN por los motivos expuestos no existe esa posibilidad.

Pregunta: En relación con la diversificación de los tipos de amenazas a la seguridad internacional. Claramente como lo mencionó, la disuasión y el tipo de armamento en preparación para los ataques a otro tipo de actores, otro tipo de amenazas relacionadas con la delincuencia, el terrorismo, las amenazas cibernéticas que se enmarcan en la tecnología y se escapan del Control del Estado. Cual es el principal desafío de la OTAN para adaptarse a nuevos tipos de amenazas a la seguridad, en especial las amenazas cibernéticas?.

Este es el gran debate, en general lo que se ha visto es terrorismo con delincuencia y delincuencia con terrorismo que están perfectamente identificados.

Siempre habló del caso de uno de los responsables de Alcaeda en el Norte de África que creo primero un grupo, antes de eso se le conocía como Mister Magor porque se dedicaba al tráfico de tabaco. Creo primero un primer grupo terrorista, fue a continuación a Afganistán donde recibió mejor entrenamiento. Volvió por su zona, Mohamed volvió a la zona del Sahel - Norte de África.

Allí se dio cuenta de que lo realmente práctico era controlar un territorio y cobrar por todo aquello que la delincuencia de la zona hacia que era fundamentalmente el tráfico de drogas que venía de esta zona de América latina que entraba por el golfo de Libia y subía al Mar Mediterráneo, controlaba los pasos y de esa manera ganaba muchísimo dinero, es decir secuestraba a personas que pasaban por la zona pidiendo sumas millonarias.

El terrorismo y la criminalidad están perfectamente unidos. Tienen una espléndida relación, la han tenido siempre pero ahora lo vemos con la claridad con la que quizá en otro tiempo no la veíamos. El terrorismo y la delincuencia pueden y deben ser combatidos con los sistemas clásicos que son la inteligencia, la información, las estructuras tanto policiales como de fuerzas armadas a este efecto dependiendo del tipo de terrorismo, no es lo mismo un terrorismo con control territorial que un terrorismo que no tiene control territorial, etc.

Las amenazas ciber y híbridas son otro tipo de amenazas, y aquí podríamos decir que existen dos tipos de protagonistas en ciber e híbridas puede ser un actor estatal el que las genere o puede ser un actor no estatal. Para los actores no estatales sean terroristas o sean crimen organizado o individuos del tipo del género que sean, el procedimiento antes mencionado (mezcla de inteligencia, información, y las estructuras policiales como de fuerzas armadas) es el que sirve.

Pero cuando se trata de actores estatales, el tema se complica porque primero hay que evaluar la dimensión, la agresión que se reciba y evaluar el tipo de respuesta que se quiera dar a una amenaza de este género. La respuesta no tiene por qué ser el reflejo en el espejo, es

decir frente a un ataque cibernético no tiene por qué haber otro ataque cibernético y da el ejemplo de cuando se intenta asesinar a un antiguo agente ruso en Inglaterra junto con su hija con un agente químico o agente nervioso y la reacción fue la expulsión de diplomáticos porque constituyen una red de inteligencia de la mayor importancia para un país como Rusia.

Esa es una primera respuesta que puede haber. Pero si existen maneras tanto de prevenir, como de resistir como de responder porque aunque se ha puesto el énfasis cuando se trata de ataques cibernéticos en la resiliencia, es decir en que los ataques pueden ser absorbidos y podamos a continuación funcionar como sociedad sin ningún tipo de limitaciones, la realidad es que la resiliencia no es suficiente para disuadir.

Cuando uno practica la resiliencia recibe golpes y los absorbe eso no disuade. Para disuadir en algún momento hay que responder hasta ahora no se ha producido un caso sobre la mesa de la OTAN para producir una respuesta por el artículo quinto. Pero si son ataques nacionales las Naciones Unidas pueden responder mejor para sus intereses, los de sus ciudadanos y sus instituciones.

Pregunta: Sabemos que el interés principal de la OTAN para aceptar y dar la bienvenida a esta sociedad a Colombia como socio global tiene que ver con experiencia en la guerra híbrida y las capacidades desarrolladas por la fuerza pública, si se puede elaborar sobre si hay más valores agregados de Colombia. Cuál es el horizonte que espera la OTAN en la participación de Colombia?

Esta es una relación mutua que los beneficia desde su origen y se vio desde hace años cuando Colombia participo en una operación marítima Ocean contra la piratería marítima y lo siguen viendo. Colombia es un país que puede aportar como partner que entra en el juego de proyección y estabilidad en seguridad. Colombia es uno de los beneficiarios del programa de la OTAN denominado Integrity para la población y es exportador de este programa.

Pregunta: Relacionada con Polonia, el rol de Polonia en estrecha colaboración con la OTAN, y en el despliegue de tropas de la OTAN en Polonia a varias ciudades, es una estrategia de disuasión ante el enclave de Kaliningrado de Rusia?.

La presencia de tropas de la OTAN en territorio de la OTAN debería verse con la misma normalidad con la que se ve tropas de Rusia en suelo ruso. Hay un factor de disuasión por supuesto cuando se ve lo que ha ocurrido en Ucrania, cuando se tiene la experiencia histórica de los países del este, cuando vemos lo que está ocurriendo en el estrecho de Kerch y en el mar de Azov, pues evidentemente la preocupación de los países cercanos es mucha.

Cuando vemos también que desde Kaliningrado se pueden desarrollar posibilidades dentro de lo militar de aislamiento de zonas de la OTAN pues tienen que estar preparados para ello y si la presencia de tropas de la OTAN en territorio de la OTAN se debe a la necesidad de lanzar el mensaje de que están preparados para defender a los ciudadanos, al territorio y al sistema político que se han dado, es defensivo, es proporcionado y nunca se ha utilizado mientras no ha habido una agresión o un peligro directo sobre territorio de la OTAN

o una amenaza de genocidio pensando en las acciones de la OTAN en algunos países de los Balcanes por ejemplo.

**Conferencia del Embajador de Alemania en Colombia Dr. Michael Bock,
“Seguridad en Europa Occidental y Europa Oriental, punto de vista geoestratégico,
oportunidades para América Latina”
Academia Diplomática “Augusto Ramírez Ocampo”
del 4 de noviembre de 2016.**

Antes del año 2000, Europa estaba rodeada por amigos y no habian problemas en el vecindario. La visión Europa cada año más grande más integrada y más prospera. Salieron algunas raíces de la crisis actual. La primera la gran crisis financiera en USA.

El acercamiento de Ucrania a la EU. Este fue frenado por la Fed rusa. Rusa tiene miedo de ser rodeado por Estados que se contemplan como estados enemigos. Después de la caída del telón de acero, de la disolución del imperio soviético. Tenían miedo de desaparecer del mapa.

La UE y la OTAN se extendieron al este y fueron miembros de la Alianza Oriental. Ucrania formaba parte de la Unión Soviética con una función muy importante porque se produjeron las armas nucleares y los misiles. Rusia no quería que Ucrania se acercara a la OTAN y a la UE.

La ruptura del derecho internacional por parte de Rusia por la anexión de Crimea. Los rusos son amigos y enemigos de la UE. Situación complicada por la ideología autocrática de Turquía. El terrorismo de Europa produce más miedo. Rusia tiene un papel estratégico incalculable y provocadora por parte de Putin.

Los nuevos aliados la OTAN, los Estados Bálticos tienen miedo a los rusos por el resultado de la historia de 300 años. Alemania no quiere caer en las trampas de la posguerra. El Brexit, el endeudamiento y el desempleo.

Alemania que hace? Ante todo, Alemania no acepta la anexión de Crimea y por esto hay sanciones económicas. El dialogo abierto es la estrategia de Alemania y mantiene ámbitos de cooperación con Rusia. Buscar ámbitos de cooperación con Rusia al lado del conflicto un ejemplo es el mar Ártico, o la cooperación en el ámbito energético la importación de gas. No obstante, hay otros miembros de la EU que no desean cooperación con Rusia.

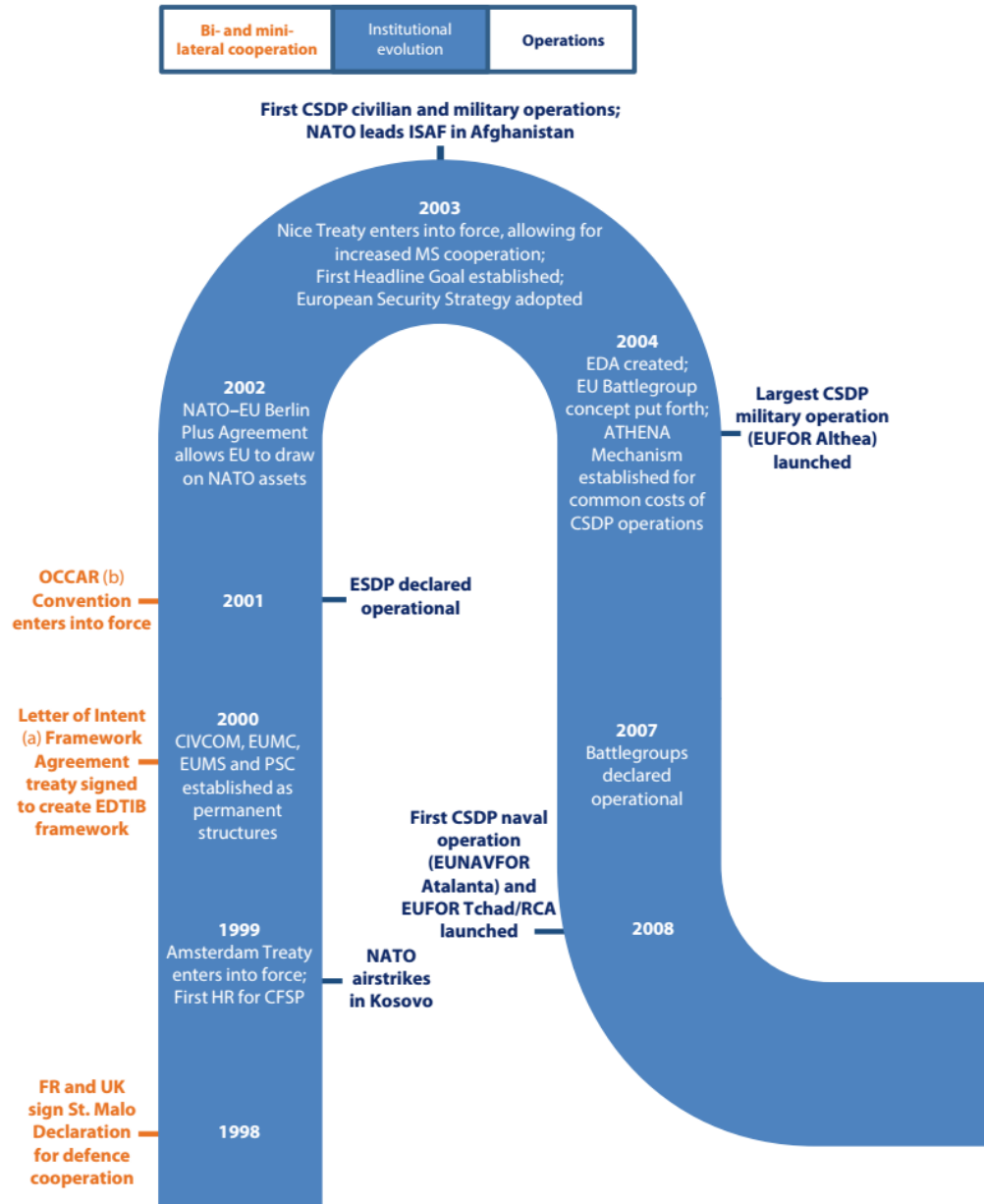
En términos prácticos Alemania trabaja en el ámbito de las Negociaciones de Minsk son las negociaciones con los franceses, alemanes, Rusia, Ucrania y el Este para mantener el control sobre el desarrollo de Ucrania. El Este de Ucrania es sensible y muy complicado.

Otro aspecto es que Alemania ha tomado la presidencia de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa OSC, es el último organismo regional plurilateral donde hay un dialogo constructivo incluyendo a Rusia. Rusia tiene una visión de la conquista del mundo con la ideología comunista.

En un futuro una estrategia sería un núcleo europeo más fuerte formado por los Estados fundadores porque tienen una unión más estrecha y más política para la solución de crisis que se puedan presentar. La Unión Europea puede establecer en paralelo un brazo militar como la brigada franco – alemana y el núcleo de una organización en defensa. El instrumento de cooperación de la brigada franco – alemana data de 1963. Rusia tiene que reconquistar su poder militar.

Anexo III

Timeline of European Defence



Envisioning European Defence: Five Futures, March 2016, pag.40

Anexo IV



MINISTRY OF DEFENCE OF HUNGARY

CSABA HENDE
Minister

09 April, 2014

H. E. Baroness Catherine Ashton
High Representative of the European Union
for Foreign Affairs and Security Policy
Vice President of the European Commission
BRUSSELS

Dear High Representative,

On behalf of the Defence Ministers of the Visegrád Cooperation (V4) as well as of the Central European Defence Cooperation (CEDC) I would like to inform you on the outcomes of our meetings in Visegrád, Hungary on the 13-14th of March.

V4 states have taken a significant step towards deepening their defence cooperation as V4 Defence Ministers signed three documents of strategic importance: 1) *the Long Term Vision on Deepening our Defence Cooperation*, 2) *the Framework for our Enhanced Defence Planning Cooperation* and 3) *the Memorandum of Understanding on the establishment of a V4 EU Battlegroup* to be in stand-by in the first half of 2016.

The Long Term Vision envisions our cooperation mainly, but not exclusively, on three critical areas: 1) capability development, procurement and defence industry; 2) the establishment of multinational units and running cross border activities; 3) education, training and exercises.

As far as capability development is concerned we have decided that in case of major acquisitions it should be a general rule for us to first examine the possibility of a common or coordinated procurement, be it in quadrilateral, bilateral or trilateral formations. In this endeavour we are seeking to exploit the mechanisms of the European Defence Agency and NATO Support Agency. The frameworks and structure of our defence planning cooperation have been elaborated in details in the document on Enhanced Defence Planning Cooperation.

The establishment of the V4 EU Battlegroup has been the focal point of our practical cooperation: we believe that thereby we can reinforce our operational and capability development efforts, as well as contribute to the military rapid response capability of the European Union. With the signature of the Memorandum of Understanding we have moved

Address: 1055 Budapest, Balaton u. 7-11.

Phone: (+36-1) 474-1155 Fax: (+36-1) 474-1285; E-mail: minister@hm.gov.hu



one step closer to the realization of this project. Besides, it was decided that the Battlegroup should serve as a basis for more permanent cooperation and establishment of multinational units, building on lessons learned achieved during its preparatory phase.

We also decided to hold joint V4 military exercises on an annual basis. In order to organize these in a systematic and effective way we are preparing a V4 Training and Exercise Strategy. The first exercise of this kind will be the validation exercise of our V4 EU BG which will take place in 2015 with the aim to be linked to NATO's Trident Juncture '15 high visibility exercise.

As to the cooperation of the CEDC states so far it has produced successful capability development projects for example in the area of helicopter pilot and SOF training, CBRN defence and logistical cooperation. In this format we have considered launching new projects aimed at the creation of a regional cross-border disaster management cooperation, and the establishment of a regional joint terminal air controller (JTAC) training centre.

We discussed the crisis in Ukraine and shared a view that the territorial integrity of Ukraine has to be respected and that constructive negotiations were needed for a peaceful solution.

We also exchanged views on the security situation in the Balkans. We agreed that the presence of the international community in both Bosnia-Herzegovina and Kosovo plays a key role in preserving stability and security.

Finally, let me express my strong belief that our regional cooperation and defence-related endeavours in Central Europe send a good message to our European and euro-atlantic partners and contribute to the common efforts of the European Union and NATO.

For your information, I send a copy of this letter to every Member State of the European Union.

Yours sincerely,



Csaba Hende

Declaración de Bratislava 1991

Visegrad Declaration 1991

Declaration on Cooperation between the Czech and Slovak Federal Republic, the Republic of Poland and the Republic of Hungary in Striving for European Integration

(Unofficial translation—see the original text in the Czech [.PDF], Polish [.PDF] or Hungarian [.PDF] language versions.)

The meeting, in Bratislava, of presidents, prime ministers, ministers of foreign affairs and members of parliaments of the Czech and Slovak Federal Republic, the Republic of Poland and the Republic of Hungary began a process of creating foundations and new forms of political, economic and cultural cooperation of these countries in the altered situation in the Central Europe.

The similarity of the situation that has evolved over the past decades has determined for these three countries convergent basic objectives:

- full restitution of state independence, democracy and freedom,
- elimination of all existing social, economic and spiritual aspects of the totalitarian system,
- construction of a parliamentary democracy, a modern State of Law, respect for human rights and freedoms,
- creation of a modern free market economy,
- full involvement in the European political and economic system, as well as the system of security and legislation.

The identity of objectives, as well as similarity of ways of achieving them in many fields poses identical tasks before the three neighboring countries.

Coordination of the efforts—with respect for national peculiarities—increases the chances of attaining the desired goals and brings closer the realization of their objectives.

A favorable basis for intensive development of cooperation is ensured by the similar character of the significant changes occurring in these countries, their traditional, historically shaped system of mutual contacts, cultural and spiritual heritage and common roots of religious traditions. The diverse and rich cultures of these nations also embody the fundamental values of the achievements of European thought. The mutual spiritual, cultural and economic influences exerted over a long period of time, resulting from the fact of proximity, could support cooperation based on natural historical development.

The cooperation of nations and civil communities of the three countries is essential for joint creation of conditions that will contribute in each of the countries to the development of a democratic social system based on respect for the fundamental human rights and freedoms, liberty of economic undertakings, rule of law, tolerance, spiritual and cultural traditions and respect for moral values.

Simultaneously, the signatories of the Declaration respect the right of all other nations to express their own identity. They emphasize that national, ethnic, religious and language minorities, in accordance with traditional European values and in harmony with internationally recognized documents on human rights, must be able to enjoy all rights in political, social, economic and cultural life, not excluding education.

In unified Europe, to which the three countries wish to actively contribute, it is possible to maintain culture and national character while fully realizing the universal system of human values. A systematic fulfillment of the idea of civil society is the key question to the spiritual and material development of Central European region and an indispensable condition for establishing of a mutually beneficial cooperation with developed countries and European institutions.

Drawing on universal human values as the most important element of the European heritage and own national identities should serve as the basis for developing a society of people cooperating with each other in a harmonious way, tolerant to each other, to individual families, local, regional and national communities, free of hatred, nationalism, xenophobia, and local strife.

It is the conviction of the states-signatories that in the light of the political, economic and social challenges ahead of them,

and their efforts for renewal based on principles of democracy, their cooperation is a significant step on the way to general European integration.

The signatories of the Declaration shall jointly undertake the following practical steps:

- in accordance with the interests of the particular countries they shall harmonize their activities to shape cooperation and close contacts with European institutions and shall hold regular consultations on the matters of their security,
- they shall endeavor to create free contacts between citizens, institutions, churches and social organizations,
- in order to support free flow of labor force and capital, they shall develop economic cooperation, based on the principles of the free market, and mutually beneficial trade in goods and services, moreover they shall strive to create favorable conditions for direct cooperation of enterprises and foreign capital investments, aimed at improving economic effectiveness,
- they shall focus on the development of the infrastructure in communications, with regard both to links between the three countries and those with other parts of Europe, mainly in the north-south direction, and shall coordinate the development of their power systems and telecommunication networks,
- they shall increase cooperation in the field of ecology,
- they shall create favorable conditions for free flow of information, press and cultural values,
- they shall jointly develop multilateral cooperation to ensure optimum conditions for full realization of the rights of national minorities living on the territories of their countries,
- they shall support mutually beneficial cooperation of interested local self-governments of their countries and establishment of sub-regional contacts.

The signatories of the Declaration state that their cooperation in no way will interfere with or restrict their relations with other countries, and that it will not be directed against the interests of any other party.

The cooperation of the signatories will be realized through meetings and consultations held at various levels and in various forms.

Done in Visegrád on February 15th, 1991 in three identical originals in the Polish, Czech and Hungarian languages, equally valid.

Declaración de Komeriz

31/1/2019

The Visegrad Group: the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia | Visegrad Declaration 2004

Visegrad Declaration 2004

Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on cooperation of the Visegrad Group countries after their accession to the European Union (12 May 2004)

Declaration of Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic on cooperation of the Visegrad Group countries after their accession to the European Union

The Prime Ministers of the Czech Republic, the Republic of Hungary, the Republic of Poland and the Slovak Republic, assembled on 12 May 2004 in Kroměříž, **state with full satisfaction that the key objectives set in the 1991 Visegrad Declaration** have been achieved and declare their determination to continue developing the cooperation of the Visegrad Group countries as Member States of the European Union and NATO.

The Visegrad Group countries regard their accession to the European Union and NATO as a significant step towards the reunification of Europe and as a historic milestone on the path of their democratic transformation, integration efforts and mutual cooperation. The integration of the Visegrad Group countries into the European and Euro-Atlantic structures opens up new opportunities and poses new challenges for their further cooperation on the issues of common interest.

The cooperation of the Visegrad Group countries will continue to focus on regional activities and initiatives aimed at strengthening the identity of the Central European region. In this context, their cooperation will be based on concrete projects and will maintain its flexible and open character.

The Visegrad Group countries are strongly determined to jointly contributing to the fulfilment of the European Union's common goals and objectives and to the successful continuation of the European integration. They reiterate their commitment to the enlargement process of the European Union. They are ready to assist countries aspiring for EU membership by sharing and transmitting their knowledge and experience. The Visegrad Group countries are also ready to use their unique regional and historical experience and to contribute to shaping and implementing the European Union's policies towards the countries of Eastern and Southeastern Europe.

The Visegrad Group countries are committed to closely cooperating with their nearest partners in the Central European region. They are also ready to cooperate in specific areas of common interest with countries within the wider region, with other regional groupings in Europe as well as with third countries and international organizations.

The Prime Ministers of the Visegrad Group countries express their deep conviction that further cooperation between their countries, rooted in centuries of interlinked history and based on similar political, economic and social developments in the past decades, will enrich the community of European nations and contribute to the building of a reunited, democratic and prosperous Europe.

H.E. Vladimír Špidla
Prime Minister of the Czech Republic

H.E. Mr. Péter Medgyessy
Prime Minister of the Republic of Hungary

H.E. Mr. Marek Belka
Prime Minister of the Republic of Poland

H.E. Mr. Mikuláš Dzurinda
Prime Minister of the Slovak Republic

More:

[Guidelines on the Future Areas of Visegrad Cooperation \(12 May 2004\)](#)

[Visegrad Declaration 1991](#)

[Visegrad Declaration 2004 \[pdf\]](#)

Declaración Long Term Vision Visegrád Countries



LONG TERM VISION OF THE VISEGRAD COUNTRIES ON DEEPENING THEIR DEFENCE COOPERATION (Visegrad, 14 March 2014)

As members of the North Atlantic Treaty Organization and the European Union our nations enjoy unprecedented security today. At the same time, as a consequence of changes of extraordinary dynamics and magnitude in the global security environment, Europe has to increase its contribution to enhancing its own security. This challenge should be undertaken in a period when the gap between the defence capabilities and defence budgets of the United States and of European nations is growing, while the security environment in Europe's neighbourhood has become more fragile, and new types of security challenges are emerging.

In order to adapt to the new circumstances and meet these security challenges, it is crucial for all European Allies and EU member states to spend their defence budgets more efficiently and strengthen their defence cooperation as much as possible. Regional cooperation has an added value and an important contribution to make. Recognising this, we set the objective to strengthen European and transatlantic capabilities by deepening our defence cooperation, modernizing our armed forces and better using our available resources by eliminating unnecessary duplications while respecting the national sovereignty of each participating state. We also commit ourselves to at least maintain and once economic situation makes it possible, increase our defence spending in order to better align with the resource guideline in NATO's Political Guidance. Meeting these objectives requires a long term vision for both political and practical cooperation.

The practical cooperation shall focus mainly but not exclusively on three critical areas: 1) capability development, procurement and defence industry; 2) the establishment of multinational units and running cross border activities; 3) education, training and exercises.

- 1) Capability development and procurement remain critical areas of cooperation. Focus should be on the long term planning horizon as it will provide the time and flexibility to achieve convergence of V4 countries' defence plans. We should conduct a deep analysis on defence capabilities assessing the sustainability of our forces, and the most significant capability gaps. Close cooperation needs increased transparency, and the harmonization of defence and procurement plans. Besides strengthening our defence planning cooperation harmonized with NATO's Defence Planning Process, we should pay due attention to Framework Nations Concept and its linkage to NATO's Force Structure. We should also fully exploit possibilities offered by other multinational solutions in the framework of NATO (Smart Defence) and the EU (Pooling&Sharing).

In case of major acquisitions it should be a general rule for us to first examine the possibility of a common or coordinated procurement, be it in quadrilateral, bilateral or trilateral formations. We must capitalize on the fact that the legacy military equipment at our disposal has to be replaced nearly at the same time. Mechanisms of NATO Support Agency and the European Defence Agency should be exploited.

In this endeavour V4 defence industry should be involved as actively as possible preventing our region from turning into a mere market for global defence companies, and promoting it to become an integral part of the European defence industrial base. We



should consider supporting our defence companies to form consortia in order to produce and sell certain products together. While deepening our cooperation, we should also build on ongoing projects and identify and develop niche capabilities where we have recognized competences.

- 2) The establishment of multinational units provides the highest visibility and greatest political benefits. Based on our NATO and EU commitments, we shall strive to establish a regional, modular force that can be regularly offered to NATO and the EU or used outside these frameworks when necessary. This force could become a real multiplier in our military inventories. The V4 EU Battlegroup, scheduled for stand-by in the first half of 2016, constitutes a solid basis to this end. The Battlegroup should be turned into a basis for more permanent cooperation, building on lessons learned achieved during its preparatory phase. The establishment of the Battlegroup serves as a driving force for enhancing V4 cooperation. Possibilities of running cross borders activities (e.g. common air policing) should also be examined.
- 3) Strengthening interoperability is best served by cooperation in the fields of education, training, and exercises. The Visegrad Group Military Educational Program (VIGMILEP) should provide a suitable framework for increased cooperation of V4 institutions of defence education, and the harmonization of their activities. We are committed to organize a common V4 military exercise annually which is a Visegrad contribution to implementing NATO's Connected Forces Initiative. To this end we shall elaborate a V4 Training and Exercise Strategy.

To support the implementation of the objectives set in this document, multi-year Action Plan will be elaborated and will provide description of concrete joint projects and initiatives that are either under way or being considered or are worth exploring for the future as well as target dates for their accomplishment if applicable. Progress on these tasks would be annually presented to the Ministers of Defence. The Action Plan shall be a living document subject to regular updates as specific action plan items are further developed or new items are added. In principle, the Action Plan shall serve as guidance for each V4 presidency. The plan will be reviewed by a senior body on the level of State Secretaries / Defence Policy Directors.

The senior body shall provide strategic guidance recommendations, identify areas of common interest and oversee launching of concrete common projects. It will meet regularly to assess the achieved progress and recommend the next steps to the Ministers. It will also be responsible for overseeing the implementation of the V4 defence cooperation.

Regular harmonization of positions on relevant defence policy and planning issues should continue and become an important element of the cooperation among our countries. The topic of defence policy and defence cooperation should remain on the highest political agenda. This must be complemented with efficient public diplomacy and strategic communication to raise the V4 profile both within our countries and in the eyes of our international partners. Besides consultations among high-level policy-makers direct contacts should be strengthened among relevant subject matter experts in order to foster efficient cooperation.

All four Visegrad countries should benefit from the deepening of the cooperation, thus increasing the cohesion of the V4 group. The Visegrad Group remains open to cooperation



Hungarian Presidency 2013-2014 of the
VISEGRAD GROUP

with third states or groups of states. Common projects are envisioned mostly with the involvement of countries from our wider region.

Martin Stropnický

Csaba Hende

Tomasz Siemoniak

Martin Glváč

Índice de Figuras

- Figura No.1: Particiones de Polonia
- Figura No.2: Partición de Polonia 1815-1919
- Figura No.3: Polonia 1919 -1939
- Figura No.4: Alemania Nazi y Europa Central 1938 - 1942
- Figura No.5: Europa oriental 1945 - 1990
- Figura No.6: Esquema de Presidencias del grupo Visegrád por países
- Figura No.7: Armas nucleares por país 2017
- Figura No.8: Fuerzas Nucleares Mundiales, enero 2019
- Figura No.9: Eventos de explosiones terroristas
- Figura No.10: Grupos de defensa multinacionales
- Figura No.11: Capacidad de misiles de Rusia en Kaliningrado
- Figura No.12: Misiones en las que Polonia ha participado
- Figura No.13: El grupo Visegrád - Unión Europea
- Figura No. 14: Gasoducto Nord Stream II
- Figura No.15: Iniciativa de los Tres Mares
- Figura No.16: Porcentaje del PIB destinado a defensa de los Estados del grupo Visegrád
- Figura No.17: Gastos en defensa del Grupo Visegrád
- Figura No.18: Número del personal militar de los Estados del Grupo Visegrád
- Figura No.19: Parlamentarios por país miembro de la Unión Europea
- Figura No.20: Porcentaje de aportes de los países al presupuesto de la OTAN
- Figura No.21: Gastos en defensa por países

Índice de Tablas

Tabla No.1: Resumen de Agendas

Tabla No.2: Amenazas Contemporáneas.

Tabla No.3: Características de poderes regionales

Tabla No.4: Numero del personal militar de los Estados del Grupo Visegrád

Bibliografía

- Alvar González, A. (12 de Julio de 2019). Conferencia Setenta Años de la OTAN. Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Argumosa, J. (2010). La Estrategía Española de Seguridad coincide con la elaboración de documentos similares en otros países europeos, EEUU y la OTAN. *Politica Exterior*, 81-90.
- Ayoob, M. (1994). Security in the Third World: The Worn about to Turn? *International Affairs*, 41-51.
- Ayoob, M. (1999). From Regional System to Regional Society: Exploring Key Variables in the Construction of regional Order. *Australian Journal of International Affairs*, 247-260.
- Bartovic, V. (2015). Visegrád in the EU - How Much do We Matter? *Europeum - Insitute for European Policy*, 1-13.
- Beck, A. (octubre de 2019). Entrevista al doctor Beck del Grupo Visegrád. (M. C. Herrera, Entrevistador)
- Bejtush , G., & Maqedonci , E. (2017). Hybrid Threats – GLOBAL CHALLENGE OF MODERN TIMES. (Primljeno, Ed.) 8 - 10.
- Bock, M. (Noviembre de 2016). Conferencia " Seguridad Europea". Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Bruselas, Alianza del Atlantico Norte -. (30 de 05 de 2019). https://brukselanato.msz.gov.pl/en/news/20_years_of_poland_s_membership_in_nato. Obtenido de Poland in Nato: https://brukselanato.msz.gov.pl/en/news/20_years_of_poland_s_membership_in_nato
- Brusis, M., Drulák, P., Figel, J., Giusti, S., Hauser , G., Gyárfášová, O., . . . Valášek, T. (2002). *Visegrád Countries in an enlarged Trans- Atlantic Community*. Bratislava: Institute for Public Affairs.
- Brzezinski, Z. (1995). La nueva Rusia y la ampliación de la OTAN. *Foreing Affairs*.

- Buzan , B., & Waever, O. (2003). *Regions and Powers: the Structure of International Security*. Londres: Cambridge University Press.
- Buzan, B. (1984). Peace, Power and Security: Contending Concepts in the Study of International Relations. *Journal of Peace Research*, 109-125.
- Buzan, B. (1999). Change and insecurity reconsidered . *Comtemporary Security Policy*, 1-17.
- Buzan, B., & Hansen, L. (2009). The Evolution of International Security Studies. *Cambridge University Press*.
- Comisión Europea. (2016). *Una visión común, una actuación conjunta: Una Europa más fuerte*. Bruselas: Comisión Europea.
- Conferencia de Seguridad de Munich. (2017). *Reporte de Seguridad 2017*. Munich.
- Conferencia Setenta Años de la OTAN "Una Agenda de Seguridad". (12 de Julio de 2019). Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Consejo de la Unión Europea. (2008). *Report on the Implementation of the European Security Strategy*. Bruselas: Consejo de la Unión Europea.
- Consejo de la Unión Europea. (2016). *CFSP/PESC 796*. Bruselas: Consejo de la Unión Europea.
- Diario Oficial de la Unión Europea - C 202/16. (2016). Versión Consolidada del Tratado de la Unión Europea . Bruselas, Europa, Europa.
- Dugot, P., & Elissalde, B. (2012). *Géopolitique de l'Europe*. Paris: Nathan.
- Dunay, P. (1996). Cuestiones de seguridad en el proceso de integración de Europa Central y Oriental. *La Nueva Europa - CIDOB*, 159-170.
- Dunay, P. (2003). Subregional Co-operation in East-Central Europe: the Visegrád Group and the Central European Free Trade Agreement. *Österreichische Zeitschrift für Politikwissenschaft*, 45-56.
- Embajada de Francia en España. (25 de 06 de 2019). <https://es.ambafrance.org/Francia-y-Alemania-firman-un-nuevo-tratado-de-cooperacion-e-integracion-en>. Obtenido de <https://es.ambafrance.org/Francia-y-Alemania-firman-un-nuevo-tratado-de-cooperacion-e-integracion-en>: <https://es.ambafrance.org/Francia-y-Alemania-firman-un-nuevo-tratado-de-cooperacion-e-integracion-en>

- Embajada de la Federación de Rusia en el Reino de España. (9 de 11 de 2018). *Embajada de la Federación de Rusia en el Reino de España*. Obtenido de <https://spain.mid.ru/-/presidente-de-rusia-vladimir-putin-participo-en-la-sesion-del-consejo-de-la-organizacion-del-tratado-de-seguridad-colectiva-otsc->
- Estudios de Política Exterior. (1987). Declaración del Pacto de Varsovia. *Política Exterior, Vol. 1, No. 2 (Spring, 1987)*, 265-266.
- Frasson - Quenoz, F. (2014). *Autores y teorías de Relaciones Internacionales Internacionales: Una cartografía*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- Frasson - Quenoz, F. (2014). *Seguridad internacional y ordenamientos regionales: del Complejo regional a la Comunidad de Seguridad* (Primera ed.). Bogotá: Universidad Externado de Colombia.
- García Pérez, R. (2009). Las Misiones PESD como Instrumento de la Política Exterior de la Unión Europea. Santiago de Compostela: Universidad de Santiago de Compostela.
- Garthoff, R. L. (1990). The Warsaw Pact Today: And Tomorrow? *Brookings Institution Press*, 34-40.
- Goda, S., & Usiak, J. (2016). What is the Threat Perception of the Slovak Republic? *Central European Journal of International and Security Studies*, 61-87.
- González, E. A. (12 de Julio de 2019). Los Setenta años de la OTAN. *Conferencia*. Bogotá, Cundinamarca, Colombia: sin.
- González, M. M. (29 de 10 de 2016). Conferencia: "La Unión Europea ¿ Más allá de una Comunidad de Seguridad?". Bogotá, Cundinamarca, Colombia.
- Halecki, O. (1945). The Sixth Partition of Poland. *The Review of Politics*, 142 - 155.
- Hende, C. (19 de 4 de 2014). *Letter to H.E. Baroness Catherine Ashton*. Budapest: Hungarian Presidency.
- Hoffman, F. (2010). 'Hybrid Threats': Neither Omnipotent Nor Unbeatable. *Orbis*, 441-455.
- Hoffman, F. (28 de julio de 2014). <https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>. Obtenido de War on the Rocks: <https://warontherocks.com/2014/07/on-not-so-new-warfare-political-warfare-vs-hybrid-threats/>.
- Janowitz, M. (1974). Toward a redefinition of military strategy in International Relations. *World Politics*, 473-508.

- Jeszszky, G. (2017). Hungary's Foreign Policy Dilemmas After Regaining Sovereignty. *Society and Economy*, 43-64.
- Jones, D. M. (2008). *Security and Democracy: the ASEAN charter and the dilemmas of regionalism in South - East Asia*. London: Royal Institute of International Affairs.
- Jopling, L. (2018). *Countering Russia's Hybrid - 061 CDS 18 E*. Bruselas: NATO.
- Kieniewicz, J. (2001). *Historia de Polonia*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Kissinger, H. (1994). *La Diplomacia*. New York: Simon & Schuster.
- Krause, K., & Williams, M. (2018). *Security and "Security Studies": Conceptual Evolution and Historical Transformation*. Londres: The Oxford Handbook of International Security.
- Levesque, J. (1974). Modèles de conflis entre l'URSS et les autres états socialistes. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique*, 135-142.
- MacKintosh, M. (1981). *Military Considerations in Soviet-East European Relations: Soviet-East European Dilemmas: Coercion, Competition, and Consent*. Londres: Royal Institute of International Affairs.
- MILOSEVICH, M. (2015). Rusia y el Nuevo (Des)orden europeo. *Cuadernos de Pensamiento Político*, 49-66.
- Ministerio de Defensa de España. (2016). *Fuerza de Respuesta de la OTAN - NRF*. Obtenido de <http://www.defensa.gob.es/brigada-vjtf/es/que-es-vjtf.html>
- Ministry of National Defence of Poland. (s.f.). *Website of the Republic of Poland*. Obtenido de <https://www.gov.pl/web/national-defence/poland-in-nato-20-years>
- Monaghan, A. (2013). Putin's Russia: Shaping a grand Strategy. *International Affairs*, 1224-1236.
- Naciones Unidas. (11 de 03 de 2019). <https://news.un.org/es/story/2014/03/1296711>. Obtenido de <https://news.un.org/es/story/2014/03/1296711>: <https://news.un.org/es/story/2014/03/1296711>
- NATO. (3 de 10 de 2017). *Organización del Tratado del Atlantico Norte*. Recuperado el 16 de 9 de 2017, de www.nato.int
- NATO. (2019). *Speech by NATO Secretary General Jens Stoltenberg at the Munich Security Conference*. Munich.

- Nolte, D. (2010). How to compare regional powers: analytical concepts and research topics. *Review of International Studies*, 881-901.
- Nolte, D. (2010). How to compare regional powers: analytical concepts and research topics. *Cambridge University Press*, 881-901.
- Organización del Atlántico Norte. (2018). *Informe Anual del Secretario General de la OTAN*. Bruselas: OTAN.
- Orozco, G. (2006). El concepto de la seguridad en la Teoría de las Relaciones Internacionales. *CIDOB d'afes Internationals*, 161-180.
- OTAN. (9 de 12 de 2008). https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es.
Obtenido de NATO INT:
https://www.nato.int/cps/fr/natohq/official_texts_17120.htm?selectedLocale=es
- OTAN. (2010). *NATO 2020: Assured security - dynamic engagement*. Bruselas: NATO Graphics & Printing.
- OTAN. (20 de 5 de 2019). https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_165210.htm.
Obtenido de https://www.nato.int/cps/en/natohq/opinions_165210.htm
- OTAN, E. A. (2019). *Draft General Report: ECONOMIC SANCTIONS AS A TOOL OF FOREIGN POLICY*. Brussels: OTAN.
- Parlamento Europeo. (06 de 2017). europarl.europa.eu. Recuperado el 10 de 2017, de europarl.europa.eu
- Paulech, M., & Urbanovská, J. (2014). Visegrad Four EU Battlegroup: Meaning and Progress. *Obrana a strategie*, 40 - 59.
- Policy Department for External Relations - European Parliament. (2018). *Countering hybrid threats: EU and the Western Balkans case*. Brussels: European Parliament's Subcommittee on Security and Defence.
- Porter-Szucs, B.-S. (2014). Poland in the Modern World. En B. Porter-Szûcs, *New History of Modern Europe* (págs. 6-37). John Wiley & Sons.
- Roucek, J. (1948). Geopolitics of Poland. *The American Journal of Economics and Sociology*, Vol. 7, No. 4, 421 - 427.
- SIPRI. (2017). *YEAR BOOK "ARMEMENTS, DISARMAMENT AND INTERNATIONAL SECURITY"*. Oslo: SIPRI.

- Sobjak , A. (2012). Rethinking the Future of the Visegrad Group. *The Polish Quarterly of International Affairs*, 122-139.
- Sorensen, G. (2007). After the Security Dilemma: The Challenges of Insecurity in Weak States and the Dilemma of Liberal Values. *Security Dialogue*, 360.
- Stockholm International International Peace. (2019). *CONTINÚA LA MODERNIZACIÓN DE LAS FUERZAS NUCLEARES MUNDIALES A PESAR DEL DESCENSO GLOBAL DEL NÚMERO DE OJIVAS*. Stockholm: SIPRI - YEAR BOOK.
- The Royal Institute of International Affairs. (1939). The Partitions of Poland. *Royal Institute of International Affairs*, 3-12.
- The Visegrad Group. (1991). <http://www.visegradgroup.eu/documents/>. Recuperado el 31 de 1 de 2019, de Visegradgroup EU: <http://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412>
- Tomassini, L. (1988). *Relaciones Internacionales Teoría y Práctica*. Santiago de Chile: PNUD - CEPAL.
- Unión Europea - Comisión Europea. (2014). *A global actor in search of a strategy*. Bruselas: Comisión Europea.
- Unión Europea. (31 de 01 de 2019). *European-Union*. Obtenido de European-Union: https://europa.eu/european-union/about-eu/countries_es#tab-0-1
- Visegrád Group. (25 de febrero de 2019). *Visegrad Group EU*. Obtenido de <http://www.visegradgroup.eu/calendar/2016/the-visegrad-group-joint>
- Visegrad. (2 de junio de 2018). *Stronger Together*. Recuperado el 2019, de Visegrad: www.visegrad.org
- Visegrad Group. (12 de 5 de 2004). *The Visegrad Group*. Recuperado el 31 de 1 de 2019, de The Visegrad Group: <http://www.visegradgroup.eu/documents/visegrad-declarations/visegrad-declaration-110412-1>
- Visegrad Group. (2014). *Long Term Vision of the Visegrad Countries on Deepening their Defense Cooperation*. Presidencia de Hungría 2013-2014 - Declaración conjunta de los ministros de defensa del V4.
- Visegrad Group. (2016-2017). *Visegrad Group.eu*. Recuperado el 29 de mayo de 2017, de www.visegradgroup.eu

Visegrad, G. (25 de febrero de 2014). *Declaración Conjunta de los Ministros del Interior con Ucrania*. Obtenido de <http://www.visegradgroup.eu/documents/official-statements/v4-interior-ministers>: <http://www.visegradgroup.eu/documents/official-statements/v4-interior-ministers>

Visegradgroup. (2 de 2 de 2017). *Visegradgroup.eu*. Recuperado el 9 de 10 de 2017, de Joint communiqué of the Visegrad Group Ministers of Defense: www.visegradgroup.eu

Winchester, B. (1973). Hungary and the "Third Europe" in 1938. *Slavic Review*, 741-756.

Wolff, A. (2015). The future of NATO enlargement. *International Affairs*, 1103-1121.